



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17-03-19587 שאר ישוב נ' ראם

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אהרון שדה

תובעים יצחק שאר ישוב

נגד

נתבעים שמעון ראם

פסק דין

1 לפני תביעה לתשלום סך 99,983 ₪.
 2 לגרסת התובע, קיבל הוא בשנת 2004 את הזכות לעשות שימוש באולם אחד גדול יותר מתוך שני
 3 אולמות המצויים במבנה שברחוב ציון 12 בחיפה.
 4 לפני שהתובע קיבל חזקה מאדם בשם קליינמן שהיה אחראי על המבנה, התנהל במקום בית כנסת
 5 וסוכם כי התובע ימשיך לנהל שם בית כנסת ואכן התובע השביח לטענתו את האולם והפך אותו לבית
 6 כנסת יפה ומטופח.
 7
 8 לגרסת התובע, הנתבע ניהל באותו מבנה את האולם הקטן ששימש כמקום הנצחה לזכרו של זאב
 9 ז'בוטינסקי כאשר מר קליינמן אישר את הפעילות בתנאי שלא תהיה הפרעה לפעילות האולם הגדול
 10 והנתבע יישא בעלויות השונות כגון חשמל ומים.
 11
 12 לטענת התובע בשנת 2009 החל התובע להתנכל לבאי בית הכנסת מתוך רצון להשתלט על המבנה כולו
 13 ובין היתר ניתק את שרון השבת, נטל דברים מתוך בית הכנסת ועשה שימוש במטבחו מבלי לנקות
 14 אחריו. כשמינשו לא הועילו, החל הנתבע, לגרסת התובע, לחבל במזגן, לנתק את המים ואף נעל את
 15 ארון הקודש ואת השירותים.
 16
 17 בסופו של דבר טוען התובע כי הנתבע, ביום אחד, השתלט על כל הבניין, זרק את או העלים את כל
 18 המיטלטלין של בית הכנסת וגרם לנזק ואובדן המפורטים בסעיף 15 לתביעה בסך של 59,550 ₪. שאר
 19 התביעה נוגעת לעוגמת נפש.
 20
 21

1 מתוך 6



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17-03-19587 שאר ישוב נ' ראם

תיק חיצוני:

1 כנגד הנתבע הוגש הליך ע"י בעלי המבנה בתיק 37281-06-11 במסגרתו חויב בסכום מיצטבר של מעל
2 100,000 ש"ח על כך הוגש ערעור שמיספרו 18575-08-14 ובסופו של יום, נדחה הערעור.

3
4 לגרסת הנתבע הוא פעל כאורגן של המדרשה הלאומית ללימוד מחתרות שהיא עמותה רשומה והיא
5 למעשה הכתובת לתביעה. הנתבע מציין כי התובע העלים הסכם בו הוא מודה שהאולם הגדול שייך
6 למדרשה ולכן הפעלת בית הכנסת ע"י התובע נעשתה למעשה בהסכמת הנתבע שגם העמיד לרשות
7 התובע, על פי ההסכם, ציוד רב כולל מזגנים, ארון קודש, פרוכת וכיסאות וכן הלאה.

8
9 התובע לא עמד בתנאי ההסכם, לא שילם את המגיע ממנו, המחאות שנתן חזרו והצדדים הגיעו לבירור
10 אצל רב השכונה כאשר בעקבות הבירור נחתם הסכם על פיו התובע ישלם חובותיו.

11
12 התובע לא תיקן את ההפרות והנתבע שלח לו מכתב שיבוא וייקח את הציוד השייך לו ומשכך מה
13 שהיה שייך לתובע נארו והונח בפתח ביתו זאת בספטמבר 2009 ולכן טוען הנתבע כי התביעה הוגשה
14 בשיהוי רב מאד ולמעשה התיישנה.

15
16 העדים נחקרו וב"כ הצדדים הגישו סיכומים.

17
18 **טענת ההתיישנות**

19
20 אין חולק בדבר העובדות הבאות:

21
22 עילת התביעה התגבשה כבר בספטמבר 2009.

23
24 תביעה ראשונה הוגשה בינואר 2016 ונמחקה בינואר 2017.

25
26 התביעה כאן הוגשה במרץ 2017. טענת ההתיישנות עלתה כבר בכתב ההגנה (ודי בכך).

27
28 הווה אומר כי ביחס לתביעה הראשונה ניתן לקבוע כי הוגשה בשיהוי רב וכ-7 חודשים לפני שהתיישנה.

29
30 כך גם ניתן לומר שהתביעה כאן הוגשה כ-7.5 שנים לאחר התגבשות עילת התביעה.

31
32 אם תיחשב התקופה בה עמדה התביעה הראשונה על כנה, חרי תקופה זו עוצרת את מרוץ ההתיישנות

33 ובמקרה כזה נותרנו עם שיהוי רב ועם מחדלים דיוניים קשים מצד התובע אך ללא התיישנות התביעה.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17-03-19587 שאר ישוב נ' ראם

תיק חיצוני :

- 1 אם תתקבל טענת הנתבע לפיה אין להתחשב בהגשת התביעה הראשונה ובזמן שעמדה על כנה נוכח
- 2 ממחללי התובע לקדמה, הרי התביעה כאן התיישנה.
- 3
- 4 יש לומר כבר עתה כי בין אם תתקבל טענת ההתיישנות ובין אם לאו, התוצאה תהיה דומה (אם כי לא
- 5 זהה).
- 6
- 7 המדיניות המשפטית הראויה והנכונה היא לעודד בעלי דין לפתוח בהליכים, ככל שהדבר נדרש, מוקדם
- 8 ככל הניתן ע"מ שניתן יהיה להגיש ראיות "טריות", לשמוע עדים שזיכרונם רענן ולמנוע מצב שהנתבע
- 9 ישנה את מוצבו לרעה נוכח חלוף השנים. "עשיית צדק" כרוכה לא פעם בקיומן של ראיות ועדויות
- 10 טריות שכאלו.
- 11
- 12 המדיניות המשפטית הראויה והנכונה היא לעודד בעלי דין לקדם את ההליכים שכבר מתנהלים
- 13 ביניהם. סחבת, ולזול, "מלחמת התשה" ומשיכת זמן הם רעה חולה שיש לעקור אותה מן השורש.
- 14
- 15 הנתבע הפנה בסיכומיו לספרות ולפסיקה לפיהן באותם מקרים בהם תביעה ראשונה מתעכבת
- 16 ונמחקת בשל נסיבות אובייקטיביות שאינן בשליטת התובע, יש מקום להקל עליו ולא למנות את
- 17 תקופת קיום התביעה הראשונה במרוץ ההתיישנות, מאידך כאשר העיכוב נובע ממחללי התובע,
- 18 מזניחת ההליך או ממחללים לשם קידומו, אין מקום להקל על התובע ולתגמלו על מחללו.
- 19
- 20 התובע טוען כי מבחינתו עשה הכל כדי לקדם את תביעתו, אף ביקש לשמוע עדות מוקדמת של עד
- 21 מטעמו וכי המחלל-אי הגשת חוות דעת מטעמו נוצר עקב חשירה הגדולה בחיפה שבעטיה היו
- 22 עסוקים השמאים ולא יכולים היו להתפנות להכנת חוות דעת.
- 23
- 24 הסבר זה איננו מתקבל על ידי אדם משתהה עם תביעתו הראשונה כ-6.5 שנים, כשהוא הוא מגיש
- 25 אותה סוף סוף, הוא עושה זאת ללא חוות דעת שמאית למרות שעמד לרשותו כל הזמן שבעולם לפנות
- 26 לשמאי ולקבל חוות דעת כה פשוטה (שלטעמי היא חסרת משקל כלשהו כפי שיובחר בהמשך).
- 27
- 28 זה המקום להקדים ולומר כי לא בחוות דעת שמחדשת משהו מדובר אלא בחותמת גומי על הערכות
- 29 התובע שבתביעתו הראשונה.
- 30
- 31 גם כאשר בית המשפט הורה לתובע להגיש תצהירים בתביעה הראשונה, דבר לא נעשה ודבר לא הוגש.
- 32



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17-03-19587 שאר ישוב נ' ראם

תיק חיצוני:

1 תצהירי התובע (ולא רק חוות הדעת) בתביעה הראשונה היו צריכים להיות מוגשים עד ליום 8.7.16.
2 לא רק שהתובע לא הגיש דבר, הוא גם לא ביקש דבר במשך 4 חודשים שרק בסופם ביקש הארכת
3 מועד עד סוף נובמבר 2011.

4
5 גם במשך תקופה זו לא הוכנה חוות הדעת ולא התצהירים.

6
7 השריפה בכרמל החלה ביום 22.11.16, גם ביום זה טרם הוכנה חוות הדעת.

8
9 ההסתברות כי חוות הדעת הייתה מוכנה ומוגשת לבית המשפט בשמונת הימים לאחר מכן, קלושה
10 ביותר. לא רק שהתובע השתהה מאד בהגשת התביעה הראשונה הוא גם לא טרח לקדמה כשוו כבר
11 הוגשה.

12
13 אלא שבית המשפט בתביעה הראשונה לא שש ולא רץ לתת פסק דין נוכח המחדל ופסק הדין ניתן רק
14 כחודש וחצי לאחר חלוף המועד להגשת התצהירים.

15
16 לא יהיה זה מפתיע לגלות כי גם במהלך חודש וחצי זה לא עשה התובע דבר, לא רק שלא הגיש את
17 התצהירים ולצדסם היה מבקש ארכה להשלמת סעיף הנזק והכנת חוות הדעת אלא שלא הגיש דבר, גם
18 לא בקשה נוספת להארכת המועד (בשל השלכות השריפה).

19
20 מחדל רודף מחדל ושיהוי רודף עיכוב, כך לא מנהלים הליך, בוודאי לא בגין פרשה כה ישנה ומול אדם
21 בן מעל לשמונים שנה.

22
23 התובע פעל בניגוד למדיניות המשפטית הראויה שתוארה לעיל, יומו ניתן לו בבית המשפט אך הוא
24 בשלן, זנח ועיכב את ההליך, חיכה עד לרגע האחרון ומה שהיה צפוי, קרה.

25
26 משכך הנני מאמץ את העמידה המשפטית שהובעה בסעיפים 13-7 לסיכומי הנתבע וקובע כי התביעה
27 התיישנה ויש לדחותה מטעם זה.

הוכחת הנזק

28
29 גם אם אקבע כי אצבעו של הנתבע הייתה קלה על הדק הפינוי וכי בכך שעשה דין לעצמו והניח את
30 מיטלטלי הנתבע בפתח ביתו של האחרון, הרי כדי לפסוק סעד כספי בגין הנזק נדרשים עוד שני
31 אלמנטים, האחד הוכחת הנזק, השני הקשר הסיבתי. במקרה דנן ישנו אלמנט משני נוסף והוא זכות
32 העמידה של התובע בתביעה זו.
33
34



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17-03-19587 שאר ישוב נ' ראם

תיק חיצוני:

1
2 הנזק לא הוכח. למרות שבית הכנסת התנהל לכאורה באופן מסודר ובכל זאת אין ולו קבלה אחת או
3 ראייה אובייקטיבית אחת ביחס לעלויות שנשא בהן התובע והמהוות רכיב נזק שגם הנתבע.
4
5 יובהר, התובע איננו רשאי לתבוע בשם אחרים, הוא לא הציג שום ראיה, שום ייפוי כוח, שום החלטת
6 וועד בית הכנסת או חבריו ועד לרגע זה לא ברור ובוודאי לא הוכח מה הביא ומה רכש התובע ואשר
7 נלקח או ניזוק ע"י הנתבע.
8
9 לאן נעלמו 100 כיסאות? היכן קבלה או ראייה על תשלום בגין 100 כיסאות? אולי נרכשו רק 80 או 60
10 או 40 כיסאות?
11
12 איך הדברים מסתדרים עם הסכם השכירות מיום 24.08.04 בין התובע לנתבע (נספח א' לכתב ההגנה)
13 שם נרשם שדווקא הנתבע הוא זה שיעמיד לרשות התובע מטבח, שירותים, ארון קודש, שולחנות,
14 כסאות וארונות לספרי קודש או עם ההסכם השני מיום 9.11.05 שנחתם בין המדרשה שבראשה עומד
15 הנתבע ולבין גובר בית הכנסת (היה כאמור גובר שלא הובא לעדות) מר אופיר ברגר צוין שבית הכנסת
16 רשאי לעשות שימוש ב"ציוד המדרשה, כסאות, שולחנות, וילונות, מזגנים, מאוורים, ארונות
17 ומחיצות". אותו הסכם גם קובע חלוקה בעלויות האחזקה של המזגנים, אם כך מה מעבר לציוד שהיה
18 מצוי במקום ושייד למדרשה נרכש ע"י התובע? על כך אין תשובה או ראיה.
19
20 השאלה האחרונה מעלה הרהורים ביחס לזכות התובע לקבלת פיצוי היום שכן האם הוא זה שרכש
21 את הציוד עבור בית הכנסת? מעיון במכתבו של מר קליינמן אהרון (נספח "ד") לתצהיר התובע עולה
22 שלגרסת מר קליינמן הציוד נרכש והותקן ע"י מייסד בית הכנסת "ומכספי המתפללים"
23
24 אז לא רק שלא ברור מהו הציוד שנרכש, גם לא ברור מה ממנו נרכש מכספי התובע.
25
26 אשר לחוות הדעת השמאית, אין חולק כי השמאי לא ביקר במקום אלא עיין בתמונות בלבד ואין לו
27 שמץ של מושג מה נרכש ע"י התובע/בית הכנסת, מה היה שייך למדרשה, מה נעלם ומה נשאר.
28
29 המשמעות היא כי ברגע שלא הוכח מה נרכש ע"י התובע ומה הועלם או ניזוק ע"י הנתבע, לחוות הדעת
30 אין שום משקל.
31
32 תמוה שגם שמאי לא הוגשו קבלות, על פי עדותו. אם יטען מישהו שהקבלות אבדו עם הזמן, זהו
33 מחיר השיהוי והנזק הראייתי שגרם התובע, קודם כל לעצמו אך גם לנתבע.
34



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17-03-19587 שאר ישוב נ' ראם

תיק חיצוני:

1 ולסיום, איך יכול להיות שהתובע, ללא שום קבלה וחשבונית, ללא שום חוות דעת וללא התייעצות עם
2 השמאי, מגיש בינואר 2016 תביעה עם פירוט נזק והשמאי בפברואר 2018 עורך חוות דעת המאמצת
3 את הערכת ותביעת התובע כמעט ברמות השקל תוך יעריכת שינויים קטנים בין הפריטים עצמם: לשם
4 כך היה צריך לחכות 8.5 שנים!

5
6 אשר לרכיב עוגמת הנפש, השיהוי עושה את שלו ומיעיד גם על עוצמת הפגיעה, יש להניח כי לתובע
7 נגרמה עוגמת נפש בהיותו הגורם הפעיל באחורי בית הכנסת שנשא את שם אביו, אלמלא הייתה
8 נדחית התביעה מחמת ההתיישנות, הייתי מעריך את הסעד הבלתי מימוני בסך 10,000 ₪.

9
10 סוף דבר, התביעה נדחית.

11
12 אשר להוצאות, הנתבע היה יכול להתנהל אחרת, התרשמתי כי "חדוות המשפט" הייתה נחלת שני
13 הצדדים שניהלו את ההליך בעיקר כדי "להראות לשני" וגם סוג כזה של הליכים, מדיניות משפטית
14 נכונה צריכה למנוע.
15 משכך יישא כל צד בהוצאותיו.

16
17 ניתן היום, ג' חשוון תשע"ט, 12 אוקטובר 2018, בהעדר הצדדים.
18

אהרון שדה, שופט

19
20
21
22