

בעניין:

גוסטה אדלשטיין, ת.ז. 14487847
מרח' גורדון 19 חיפה
ע"י ב"כ עוה"ד מאיר הפלר ו/או
מירב פלח-לב ו/או איתי הפלר
מדרך העצמאות 57, חיפה
טל' 04-8521343 פקס' 04-8538003
www.hoefler.co.il

התובעת

- נ ג ד -

1. שמואלי מאיר ת.ז. 2218753
2. שמואלי ליאורה ת.ז. 23052343
מרח' גורדון 21 חיפה
3. כץ יורם ת.ז. 5287816
4. כץ דפנה ת.ז. 5321744
מרח' גורדון 19 חיפה
5. טובים דורון ת.ז. 057771503
6. טובים אילנה ת.ז. 059650416
מרח' גורדון 21 חיפה
7. ברגר חנן ת.ז. 51587095
8. ברגר סוניה ת.ז. 14325567
מרח' גורדון 19 חיפה

הנתבעים

סיכומי תשובה קצרים מטעם התובעת

לאחר שהתקבלו סיכומים מטעם משפחת כץ מוגשים בזאת סיכומי תשובה קצרים מטעם התובעת.

להלן הדברים:

1. משפחת כץ מבבלת ומתבלבלת - הדיון הוא איננו גודל הפגיעה במי מהצדדים. הדיון הוא האם זכאית משפחת כץ להצמיד (והפסיקה קבעה בברור כי חניה איננה שימוש סביר ברכוש משותף אלא הצמדה לכל דבר ועניין – ראה דברי משפחת כץ בעמ' 1 לסיכומים: "לאפשר שימוש בו ביום יום") חלק מהרכוש המשותף אליהם ללא הסכמת הרוב הנדרש בחוק.

2. כל זאת כאשר משפחת כץ נהנית כבר מ"רכוש משותף" בשטח של כ – 50 מ"ר לגינה חצר פרטית.
3. הצעת משפחת כץ (הסדר 2 בעמ' 2 לסיכומי כץ) לחלוקה חדשה של הרכוש המשותף הינה כמובן לא רלוונטית וזאת כי משפחות כהן וברגר אינן צד לדיון בפנינו ולא ניתן לקבוע על הסדר כלשהו הפוגע בהן מבלי לשמוע עמדתן בנושא. בפרט כאשר כהן זכתה לפסק דין נגד ברגר.
4. משפחת כץ גם מתבלבלת בין סעיפי החוק – מוגבלות פיזית בהתאם לדרישות סעיף 59 לחוק לא הוכחה ואין זה משנה האם רופא כלשהו כתב מכתב בשנת 2009 או בשנת 2008. וממילא משפחת כץ לא בחרה להגיש טענותיה על בסיס סעיף זה. ראה כי בדיון בפני המפקחת, ביקשה היא לדעת האם משפחת בוחרת ב"המסלול" זה – שאלה המפקחת ולא זכתה לתשובה. ראה בנוסף סעיף 37 לסיכומי התובעת לעניין אי מילוי דרישות החוק. מבלי להיות מומחה הרי ברור שחניה צמודה לכניסה לבית כץ, כהצעת התובעת בסעיף 23 לסיכומיה (חלוקה אורכית) הינה זו התקל על מכאובי גב' כץ בצורה הטובה ביותר וזאת כי תקצר את ההליכה הנדרשת ממנה. כץ בחוסר תום לב אופיני מסרבים להצעה זאת.
5. לעניין שינוי אורח החיים של גב' כץ – כל ראיה לא הובאה בעניין וגב' כץ אף לא ביקשה מהמפקחת להיכנס לביתה ולראות את אותו "שימוש מינמלי" מדרגות פנימיות.
6. שוב יאמר כי בעלי הזכויות בבנין השכן הבנוי על אותה חלקה לא יכולים להסכים או להתנגד להצמדה של רכוש משותף לדירה בבנין השכן. כמו שהתובעת לא זכאית לקבוע כי רכוש משותף בבנין השכן יוצמד לדירה זו או אחרת, כך גם לא זכאים. אכן הבנינים על אותה חלקה אולם ניהול הרכוש המשותף הוא נפרד לחלוטין.
7. נרשם כבר אבל יאמר שוב כי הסדר 1 המוצע ע"י כץ הינו מגוחך. שביל כניסה או לא שביל גישה אין בהצמדה זו כל תרומה לתובעת.
8. יש לשים סוף – כץ לא יכולים לאחוז בשני הקצוות. ליהנות מגינה פרטית ולמנוע ו/או לגרוע חצר פרטית מהתובעת. יש ליתן צו מניעה כנגד כץ ולחייבם בהוצאות הליכים אלו ושכ"ט (גם כאן מתגלה אי הבנת כץ – אכן התובעת פתחה בהליכים אבל זאת רק כי כץ לא מבקשים לחמוש שטח לא שלהם).

איתי הפלר, עו"ד
ב"כ התובעת