



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 3.2.11

ת"א 11184-06-08 אנט דזיין בע"מ נ' טפליצקי

תא"מ 6744-08-08 טפליצקי נ' אנט דזיין בע"מ

בפני כב' השופט זאיד פלאח

התובעת

אנט דזיין בע"מ
באמצעות ב"כ עו"ד מאיר הפלר (אח')

נגד

הנתבע

ד"ר טפליצקי
באמצעות ב"כ עו"ד דניאל מישור

פסק - דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
1. התובעת ביצעה עבודות הסמעת תוכנת "אינדיזיין" בקבוצת ידיעות אחרונות, ועשתה זאת, בין היתר, באמצעות קבלני משנה שהדריכו חלק מעובדי הקבוצה, והנתבע היה אחד מאותם קבלני משנה. במסגרת עבודתו, העביר הנתבע הדרכה לתוכנת "אינדיזיין" במערכת עיתון וסטי, בקבוצת ידיעות אחרונות, והתחשבות הכספית בין הצדדים התבצעה באמצעות ידיעות טכנולוגיות, שהעבירה כספים לתובעת וחייבה את עיתון וסטי הנתבע טען שהתובעת נותרה חייבת לו בגין עבודתו סך של כ- 6,500 ₪, אך תביעתו נדחתה בבית הדין האזורי לעבודה בת"א, בשל חוסר סמכות עניינית וכטענת בא-כוחו בסיכומיו. התובעת טענה שהנתבע הונה אותה והפך את הוראות ההסכם שבין הצדדים, על כן יש לחייבו בתשלום הפיצוי המוסכם ביניהם והעומד ע"ס 75,000 ₪, ולחילופין – ובאם ייקבע שההסכם לא הופך, יש לחייב את הנתבע לשלם לתובעת את הסכום שנפסק נזדה בהליך הבוררות שהתקיים בנוגע לחסמים שבין התובעת, וסטי ידיעות טכנולוגיות, והעומד ע"ס 37,547 ₪ בתוספת מע"מ.
2. מטעם התובעת הועדו 4 עדים – מר דוד מאיר-מנכ"ל וסטי, מר רועי שלינגר-מנהל התובעת, מר יעקב כפיר-משנה לסנכ"ל ידיעות אחרונות ומר ששימש כבורר בין הצדדים, ומר מיכאל בר-סמנכ"ל וסטי. מטעם הנתבע הועדה גב' קרולין נייט-האחראית על הנתבע בזמן עבודתו בוסטי, והנתבע בעצמו. בנוסף – הוגשו מסמכים רבים, כולל פסק הבוררות שניתן ע"י מר יעקב כפיר.
3. ב"כ התובעת טען בסיכומיו, שלאחר שהתובעת סיפקה לידעות טכנולוגיות את שירותיה, האחרונה שילמה עבור שירותים אלה, והוציאה חיוב בגין התשלום לוסטי. לאחר סיום עבודת הנתבע, כך נטען, גילתה וסטי שהחייב שהוצא לה אינו תואם את השעות שניתנו לה.

1 בתוך 6



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 3.2.11

ת"א 11184-06-08 אנט דזיין בע"מ נ' טפליצקי

תא"מ 6744-08-08 טפליצקי נ' אנט דזיין בע"מ

- בפועל, והתלוננו על כך בפני ידיעות טכנולוגיות, ואלה הפנו אצבע מאשימה כלפי התובעת –
עניין שהובא לבוררות בפני מר יעקב כפיר, שפסק כי הנתבע לא דיווח אמת בנוגע לשעות
עבודתו, ניהל ציטוט פרטיים ואף כתב מבלגיים פרטיים, והכל בזמן עבודתו, כאשר בגין
שעות אלה חויבה וסטי בתשלום, בהתאם לפסק הבוררות חויבה התובעת להשיב ידיעות
טכנולוגיות סך של 37,547 ש"ח, בתוספת מינימי – בשל סכך שהטיל הנתבע בהליך הבוררות,
וזמן הבורר לפתן עדות בפניו, בנוגע לפסק הבוררות, והוא תיאר את הליך הבוררות כהליך
תקין, והוסיף שהנתבע ידע אודות הליך הבוררות, והוא אף זומן להליך זה ע"י מר רוני
שלינגר, אך התנת את הגעתו בתשלום החוב כלפינו, על כן לא הגיע, השיחה שבין הנתבע ובין
מר שלינגר הוסלטה ע"י הנתבע, והוא בחר שלא להציג בבית המשפט את הקלטת, על כן
ביקש ב"כ התובעת לראות בהימנעותו מלהביא ראיה זו כמסיבה חזקה נגדו לפיה הבאת
הראיה היתה משמשת לרעתו, ב"כ התובעת הוסיף וטען, שהתנהגות הנתבע ואור מחלוליו
הם אשר הובילו לפסק הבוררות, ובנוסף – הוא עבר לעבוד אצל גורם מתחרה בשם
"מנטור", זאת בניגוד להסכמים עימו – ב"כ התובעת טען עוד, שעדותו של הנתבע לא היתה
אמינה, והוא סתר עצמו כגון בעניין פנייתו המאוחרת לטנחל התובעת במייל, כאשר לפני כן
הכחיש כי פנה ישירות לקבוצת ידיעות – ב"כ התובעת ביקש מבית המשפט לחייב את הנתבע
לשלם את סכום הניצוי המוסכם בין הצדדים, העומד ע"ס 75,000 ש"ח, ולחילופין – ובאם
ייקבע שהנתבע לא הכר את החוזה, לחייבו בסכום שנפסק בפסק הבוררות, העומד ע"ס
37,547 ש"ח, בתוספת מינימי, ובנוסף – הוצאת ההליך ושכ"ט עו"ד
4. ב"כ הנתבע טען בסיכומיו, שכל העדים העידו אודות כך שהנתבע ביצע את תפקידו על הצד
הטוב ביותר, וכי אופי תפקידו של הנתבע הסתכם בהערכת הוטר הדרכה בתכנת
"אינדיקס", וכי לאחר תקופת ההכשרה פעלו עובדי עיתון וסטי באופן כבישט עצמאי, כך
שהנתבע לא התעסק בענייני הפרטיים במיקום בענייני עבודה – מערכת שעות עבודת הנתבע
תואמה עם גבי קרולין, וסירוב וסטי להעביר חלק מהחובים שהוצגו לה ע"י "טכנולוגיות"
נבע מהוראת המנכ"ל לצמצם בהוצאות, והנתבע נפל שיער סגאזל, כדברי בא-כוחו בנוגע
ההליך הבוררות טען ב"כ הנתבע, שבשל אילוצים כספיים "המונחתים מלמעשה", כדבריו,
החליטה וסטי שמספר השעות עליהם הצהיר הנתבע אינו תואם את שעות עבודתו בפועל,
וזאת בכדי לחסוך בתשלום ובהוצאות, על כן סירבו להעביר לנתבע כספים המגיעים לו עבור
עבודתו – הליך הבוררות שהוסכם בין הצדדים התנהל בפני מר יעקב כפיר, המשנה למנכ"ל
ידיעות אחרונות, ובתוקף תפקידו זה, כך טען ב"כ הנתבע, היה עליו לפסוק עצמו מלשבת
בבוררות, מחשש לניגוד עניינים, ובנוסף – הועלו ע"י ב"כ הנתבע טענות בדבר היות הליך
הבוררות בלתי תקין, כבר עתה אשר, שההליך שבפניו אינו דו כפסילת הליך הבוררות, אלא
בשאלה אם יש מיקום לחייב את הנתבע בסכום הניצוי המוסכם ולחילופין – בסכום שנפסק
בפסק הבוררות – ב"כ הנתבע טען שמרשו היה עובד טוב, והפנה לדברי גבי קרולין בעניין

2 מתוך 6



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 3.2.11

ת"א 11184-06-08 אנט דזיין בע"מ נ' טפליצקי

תא"מ 6744-08-08 טפליצקי נ' אנט דזיין בע"מ

- 1 זה. עוד נטען שאין כל סודיות ביסחרית בנוגע לפרויקט, וכי החתמת הנתבע על הסכם
- 2 הסודיות שימשה דרך איום על הבלתי השיטה "התמימיסין" בדבריו, לבל יגלו אודות שברם
- 3 וכתשנף לאחרים את היקף רוחני המוצע ידיעות אחרונות. ב"כ הנתבע טען גם בנוגע לחדירה
- 4 לפרטיות הנתבע, ונת חיפשו במחשבו האישי, ללא אישור ממנו, ושלא מסמכים אישיים עוד
- 5 נטען שהפסקת הפרויקט הינה פועל יוצא של סיכום, ללא כל קשר לנתבע ולפועלו. בסוף
- 6 סיכומי ביטש ב"כ הנתבע לדחות את התביעה, משיא הוכחה.
- 7
- 8 5 בתגובתו לסיכומי ב"כ הנתבע, טען ב"כ הנתבעת, שהנתבע מינו מילטען כנגד הליך הבוררות
- 9 מאחר והוא נמנע מלהופיע בפני הבורר, והוסיף שחתימת הנתבע על הסכם הסודיות בחייבת
- 10 אותו, וכי הטענת אודות חדירה לפרטיות מהוות הרחבת חזית אסורה. עוד נטען, כי סיים
- 11 קשר ישיר בין פסק הבורר ובין הנזק הכספי שגרם לתובעת כתוצאה מהתנהגות הנתבע.
- 12
- 13 6 בעדותו של בר דוד מאיר-מנכ"ל וסטי יולדה, שהם שילמו עבור כל שעה שהנתבע עבד בה,
- 14 וכי לאחר בירור התגלה, שהנתבע דיווח על שעות עבודה על אף שלא עבד בחלק מהשעות
- 15 המדווחות, והוסיף שביחידה ביקצעית היבל דיווח שהנתבע היה "בסדר גמור" כלשונם. הועד
- 16 צייז שהתבקש החתום על שטר בוררות, והוא אף הופיע בפני הבורר. לא מצאתי כל דופי
- 17 בעדותו של עד זה, ואני מקבל את דבריו כמהימנים.
- 18
- 19 7 בר רועי שלינגר, מנהל התובעת, העיד אף הוא בפני, והסביר את מחות העבודה שבוצעה
- 20 התובעת, ואת תפקידו של הנתבע בפרויקט. לדבריו, הגיעו תלונות מוסטי בנוגע לאמינות
- 21 הנתבע, הן בדיווח אודות שעות עבודה והן אודות גלישה פרטית בזמן שהיה אמור להיות
- 22 אחראי על הביחלקית השונות מוסטי, הנתבע, כך העיד בר שלינגר, ניסר פרטים אודות תוכן
- 23 החוזה שלו, על אף חתימתו על הסכם סודיות, וכי הפנה את הביחלקות בינו ובין יתר
- 24 החברות להליך של ביררות. בר שלינגר העיד כי פנה לנתבע טלפונית בקשר לבוררות, וביטש
- 25 שיופיע בפני הבורר בכדי "לשפוך אור על הדברים" ולהסביר את עמדתו, אך הנתבע התנה
- 26 את הגעתו להליך הבוררות "רק אם אתן לו התחייבות בכתב שאני לא אקרע אותו אם הוא
- 27 יוצא לא בסדר" - שיחה זו הוקלטת ע"י הנתבע, שברר שקא להציגה בבית המשפט
- 28 בחקירתו הנגדית נשאל העד אודות טיב עבודת הנתבע, שעות עבודתו והסכום שהתביעות
- 29 חייבת לנתבע בנין עבודתו. בר שלינגר העיד באופן רציף ועקבי, ונטה עליו רושם מהימן. אני
- 30 מיהבל את דבריו אודות פנייתו לנתבע להופיע בפני הבורר, ואודות סירוב הנתבע להופיע
- 31 בנוגע להקלטת השיחה שבין שלינגר והנתבע - שוכנעתי שאכן הנתבע הקליט את השיחה,
- 32 ומשלא הביא את הקלטת לבית המשפט, חזקה שהוא חשש מדחיית גרסתו, או לכל הפחות
- 33 - חשש שמיא תוכן השיחה ירע את מצבו. אני מקבל את גרסת בר שלינגר בנוגע לניסיונות
- 34 השכנוע שהפועל כלפי הנתבע להוכיח בפני הבורר, ואת סירוב הנתבע מטעמיו האישיים

3 בתוך 6



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 3.2.11

ת"א 11164-06-08 אנט דזיין בע"מ נ' טפליצקי

תא"מ 6744-08-08 טפליצקי נ' אנט דזיין בע"מ

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
 - 33
8. מר יעקב כהן, המושג למנהל ידעיות אחרונות העיד בפני אף הוא, והרושם שהותיר עליו הינו שהמדובר באדם מהימן, אמין, רציני, ישר, מקצועי ונעים הליכות. עדותו היתה נהגית, רציפה, מנומקת ועניינית, ולא נמצאו בה פירוט או סתירות מהותיות. אני מקבל את הסבריו אודות החלטתו לקבל את תפקיד הבורר, את דבריו אודות הליך הבוררות שהתקיים, ואת פסק הבורר שניתן על ידו לאחר בחינת כל הראיות והעדויות שהוצגו בפניו היה על הנתבע להסכים להופיע בפני הבורר ולהציג את עמדתו, ואני מסיק מסירובו זה כנובע מחששו שמא גרסתו לא תתקבל וייקבע שהטענות והתלוות נגדו הינן אמת, על כן העדיף שהליך הבוררות יתקיים בהעדרו, וכך גם פסק הבוררות. פסק הבוררות קבע, בין היתר, שהנתבע אחראי לחיוב וסטי שלם לטכנולוגיות. מאחר והוכח בפניו שהנתבע ביצע פעילות החורגת מפעילות ההטמעה וההדרכה שהיה עליו לבצע, וזאת במספר מקרים – דבר שהוכח כנכון גם בפני שוכנעתי שחוב הנתבעת להשיב לטכנולוגיות סך של 37,547 ₪ בתוספת מע"מ נובע ישירות מהתנהגות הנתבע, כפי שזו תוארה בפסק הבורר והוכחה בפניו.
9. מר מייכאל בר, סמנכ"ל וסטי העיד אף הוא בפני, וטען שלאחר בדיקת שיעות פעילות הנתבע גילה, "שיש לפעמים אי התאמה בין שיעות כפי שדווחו בפועל לבין שיעות רשומות". על כן התלוננו על כך בפני טכנולוגיות, ואלה בידרו את הנטען אצל התובעת העד ציון שלם בירור הטענות הופיעו בפני בורר, שבדק את הטענות והגיע למסקנות שפורטו בפסק הבוררות. גם עד זה עשה עליו רושם אמין, ואני מקבל את דבריו כדברי אמת.
10. מטעם הנתבע העידת גבי הרולין נייט, טענה בזמן הרלבנטי לתביעה בוסטי, ושימשה כאחראית ישירה על הנתבע. לדבריה, הנתבע ביצע את עבודתו לשביעות רצונה, וכי לא היו חילוקי דעות ביניהם. העדה הנוספת, שזה טבעי שנוכח ידפדף באינטרנט, אם זה לא מפרץ לעבודתו, וכי היא ידעה אודות התלונות שהגיעו לאחר מכן כנגד הנתבע, לא שוכנעתי שיש בדבריה עדה זו כדי להפריך את הטענות שהועלו ע"י עדו התובעת כנגד הנתבע. אין מחלוקת שהנתבע יצאה את עבודתו נאמנה, ואין סתירה בין עניין זה ובין העובדה שבחלק משיעו עבודתו הוא עסק בענייני פרטיים, על אף שקיבל שכר עבור שיעות אלו.
11. הנתבע העיד אף הוא בפני, ובעדותו הסביר את טיב עבודתו, שיעות העבודה ואת כל מהלך העניינים מרגע תחילת העבודה ועד לסיומה, והסביר אודות הכסף שלא שולם לו ע"י התובעת בנוגע להליך הבוררות טען, שהוא הודיע למר שלינגר שאם יולם לו את הכסף הביגיע לו הוא יגיע לבוררות, והיסיף שאם הכסף היה משולם, היה צורך בויכוח כדי שיופיע, וכלשונו "ביקשתי שיוכיחו אותי באופן ישיר ומסודר לבוררות. אף אחד לא הזמין



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 3.2.11

ת"א 11184-06-08 אנט דזיין בע"מ נ' טפליצקי

תא"מ 6744-06-08 טפליצקי נ' אנט דזיין בע"מ

- 1 אותי יעד היום". אני רואה בדבריו אלה של הנתבע כאישור לכך שהיתה שיחה בינו ובין
- 2 שלינגר אודות הבוררות, וששלינגר ביקש ממנו להגיע, אך הנתבע סירב. בכך קיבל הנתבע
- 3 החלטה מודעת שלא להופיע בפני הבורר להשמעת טענותיו, על אף שניתנה לו הזדמנות
- 4 לעשות כן, ואני רואה בסירובו להתחמקות מיילוי האמת אודות הטענות נגדו. וכי הוא, ככל
- 5 הנראה, חשש שאם יופיע לבוררות והטענות נגדו יתבררו כאמת, לא ישלם לו שכרו, על כן
- 6 התנה את הגעתו בתשלום השכר מראש. הנתבע אף אישר שיעבד בחברת מנטור, וטען שלא
- 7 ידע שבין לקוחותיה נמנים עיתונים כגון ידיעות אחרונות – זאת בניגוד להסכם עימו האוסר
- 8 עליו לעבוד עם גורמים כגון אלה. הנתבע אישר שבזמן עבודתו היה בציטים וכי ניהל בלוגים,
- 9 בהם כותבים בעיניים אישיים. בנוגע להקטנת השיחה בינו ובין מר שלינגר טען הנתבע,
- 10 שהוא אכן הקליט את השיחה, אך החליט שלא להציגה בבית המשפט, וכשנשאל לסיבת
- 11 הדבר השיב: "זה לא משנה זאת החלטה שלי. זה היה נכוח על כן לשלם לי או לא לשלם לי
- 12 . נשאל אם אני רוצה לבוא לבוררות או לא, אמרתי שישדור את החוב ואבוא. אני ביקשתי
- 13 שישלח אלי זימין ואני כמובן אגיע". הנתבע אישר שהיה בציטים בזמן עבודתו, וכי ניהל
- 14 בלוגים פרטיים, הגם שעבור אותם שעות שולם לו שכר. הנתבע גם אישר שהקליט את
- 15 השיחה בינו ובין מר שלינגר, ואיננו מקבל את הסבריו אודות הימנעותו מלהציג את
- 16 ההקלטה, על כן אני יוצא מנקודת הנחה שהימנעות זו מקורה בחששו שיא גרסתו תופרך.
- 17 אינני מקבל גם את הסבריו של הנתבע לאי-הופעתו בפני הבורר, ואני קובע שהימנעות זו
- 18 מקורה בחשש שמא גרסתו תידחה וייהבם שהוא אתראי לחיובי היתר, ויידרש להשיב את
- 19 הכספים
- 20
- 21 12 הנתבע עסק אמנם בענייניו הפרטיים בזמן עבודתו, ודיווח על שעות פעילות כחן לא עבד, אך
- 22 קשה לראות בכך כהפרה להסכם ההתקשרות עימו, שהרי שוכנעתי שהנתבע ביצע את
- 23 עבודתו במצופה ממנו, וכי העיסוק בענייניו הפרטיים התגלה רק לאחר סיום עבודתו
- 24 בפרויקט, כך שהדבר לא היה מורגש אצל המימנים עליו, בודד גבי קרולין, יחד עם זאת,
- 25 אני רואה בנתבע כאחראי ישירות לחיוב שנפסק כנגד התובעת במסק הבוררות, לפיו היא
- 26 חויבה להשיב לטכנולוגיות סך של 7,547 ₪, בתוספת מע"מ, זאת האור פסיקתו המפורשת
- 27 של הבורר, שהטיל אחראיות ישירה על הנתבע, ולאור העובדה שלאחר בחינת כל חומר
- 28 הראייתי בתיק, הטעתי למסקנה שקביעות הבורר כנגד הנתבע הוכחו בפניי במצב דברים זה
- 29 הנני קובע, שיש לחייב את הנתבע להשיב לתובעת את הסכום שנפסק נגדה ע"י הבורר
- 30 בטרם אסיים אוסוף, שהוכח בפניי שהתובעת חייבת לנתבע סך של 6,500 ₪, הום שתביעתו
- 31 נדחתה בבית הדין לעבודה, וראיתי כי טענים של עדק מחייבים קיומו סכום זה בהסכום
- 32 שעל הנתבע לשלם לתובעת מאחר ומדובר בתשלום עבור עבודה. אני קובע סכום קיומו
- 33 גלובאלי, הכולל הפרשי ריבית והצטנדה חלקיים. ע"ס 7,547 ₪ בנוסף – אני נמנע מחיוב

5 מתוך 6



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 3.2.11

ת"א 11184-06-08 אנט דזיין בע"מ נ' טפליצקי

תא"מ 6744-08-08 טפליצקי נ' אנט דזיין בע"מ

- 1 בהפסדי ריבית והצמדה מיום הגשת התביעה ועד היום, בין היתר מאחר ופסק הבוררות
- 2 ניתן ביספר חדשים לאחר הגשת התביעה.
- 3
- 4 13. סוף דבר – אני מחייב את הנתבע לשלם לתובעת סך של 30,000 ₪, בתוספת מע"מ, ובנוסף
- 5 – החזר הוצאות צ"ס 2,000 ₪, ושכ"ט עו"ד צ"ס 4,500 ₪ ובנוסף מע"מ כחוק, כל הסכומים
- 6 הנ"ל ישולמו עד לא יאוחר מיום 11.3.11, אחרת יישאו הפרשי ריבית והצמדה כחוק, מהיום
- 7 ועד לתשלום בפועל
- 8
- 9 ניתן היום, כ"ט בשבט תשינ"א, 3 בפברואר 2011, בהעדר הצדדים
- 10

נאיד פילאז, שופט

- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16