



בית משפט השלום בחיפה

16 מרץ 2010

ואח'

ת"א 13429-01-09 בן שלום ואח' נ

1

מספר בקשה: 11

בפני כב' השופטת ישראלה קראי-גירון



1. מזל בן שלום
2. ישראל בן שלום

מבקשים

נגד

משיבים

2. עיריית חיפה (פורמלי)
3. ההסתדרות החדשה-מחוז חיפה (פורמלי)

2

3

החלטה

(בבקשת התובעים למתן צו גילוי ועיון במסמכים ובבקשה למתן צו גילוי ועיון במסמכים הנמצאים בידי המשיב הפורמלי)

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

1. בפניי בקשה של התובעים ליתן צו המורה לנתבע לגלות העתקי כל המכתבים ששלח לרשויות השונות לרבות עיריית חיפה ובחס מוזכר שם התובעים. כמו כן בפני בקשה ליתן צו המורה למשיבים הפורמלים לגלות ולהמציא העתקי כל המכתבים שנכתבו על ידי המשיב, שהינו עובד עיריית חיפה הנוגעים או מאזכרים את שם התובעים.
2. לשתי הבקשות צורף תצהיר וכן מכתב חתום על ידי מר אילן שדות סמנכ"ל משאבי אנוש וארגון בעיריית חיפה מיום 10.5.08 שכתורתו "בקשה להמצאת מסמכים – נ, ועל פי תוכנו נמנעה עיריית חיפה מהמצאת המסמכים המבוקשים בעניינו של העובד משום שמדובר במסמכים בעניינו של העובד (הכוונה על פי הכותרת למשיב – למר אשר הגיעו למר שדות במסגרת תפקידו והוא מנוע על פי חוק מלמסור מסמך המתייחס לעובד העירייה).
3. המבקשים טענו כי הצווים המבוקשים דרושים להם משום שאלו יעזרו להם להוכיח התביעה ויוכיחו מעל לכל ספק כי המשיב מוציא דיבתם.
4. אין בתצהיר שצורף לבקשה פירוט מדויק באילו מסמכים מדובר, באילו מועדים נשלחו, באילו נושאים עסקו מכתבים אלו ומה מקור הידיעה כי מסמכים אלו קיימים ותוכנם אכן עשוי לסייע למבקשים להוכיח תביעתם.





בית משפט השלום בחיפה

16 מרץ 2010

ת"א 09-01-13429 בן שלום ואח' י'

- 1 עוד אין בתצהיר אזכור כלשהו בנוגע למסמכים המצויים בידי רשויות אחרות כמבוקש
2 בבקשה שהופנתה למתן צו כנגד המשיב – הנתבע.
3
- 4 המשיב בתגובתו ביקש לדחות הבקשות, נטען כי מדובר בבקשה למתן סעד נרחב שאינו
5 דרוש, בקשה שנשמכה על תחושות בלבד של המבקשים ללא הצגת מידע קונקרטי. עוד נטען
6 כי מתן הסעד יפגע בפרטיות המשיב וכן בהליכים המתנהלים בינו לבין מעבידתו עיריית
7 חיפה.
8 עוד נטען כי מתן הצו המבוקש אינו דרוש לבירור עניני של התביעה וכי מדובר ב"מסע דיג"
9 בלבד של המבקשים.
10
- 11 לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובה לבקשה, ובתשובה לתגובה נחה דעתי כי דין הבקשה
12 להדחות.
13 עילת התביעה בתביעה שבפני הינה פרסומים אשר לטענת התובעים פרסם הנתבע במכתבים
14 ספציפיים מימים 3.1.08 ו-18.8.08.
15 פרסומים אלו הינם בידי התובעים והם צורפו לכתב התביעה. בנוסף צורף לכתב התביעה
16 נספח ו' ואולם קריאת תוכנו אינה מאמתת הנטען בסעיף 17 רישא לתביעה.
17 משכך לא הרימו המבקשים שבפני נטל ההוכחה המוטל עליהם להוכיח כי הגילוי והעיון
18 המבוקש על ידם מתייחס למסמכים שהינם רלוונטיים לבירור התביעה שבפני והכרחי כדי
19 לאפשר לתובעים לנהל התביעה באופן ראוי והוגן.
20
- 21 לטעמי התובעים לא ביססו כנדרש בקשתם. נספח ו' לכתב התביעה אין די בו כדי לבסס
22 הטענה האמורה בבקשה. מסמך זה רק מאשר קבלת מסמכים בקשר לנתבע המתייחסים
23 לעובד עיירה ואשר הגיעו אל סמנכ"ל משאבי אנוש וארגון של עיריית חיפה בתוקף תפקידו.
24 אין המסמך מאמת טענות המבקשים בקשר לתוכן המסמכים, למקור ידיעתם על קיומם
25 ולרלוונטיות שלהם לתביעה.
26
- 27 לטעמי גם על פי הגישה המרחיבה והליברלית בפסיקה בנוגע לגילוי מסמכים אין להיעתר
28 לבקשה שבפני בנוסחה הנוכחית. זאת כי לא הוכח כנדרש כי מדובר בבקשה לגילוי מסמכים
29 רלוונטים וכי הבקשה נועדה לסייע לקדם קו חקירה רלוונטי לתיק זה.
30
- 31 במיוחד נכון הדבר כאשר התובעים מודים כי בידם כל הפרסומים המכפילים נשוא התביעה
32 דין ואלו צורפו לתביעה.
33





בית משפט השלום בחיפה

16 מרץ 2010

* ואח'

ת"א 13429-01-09 בן שלום ואח'

1 העתרות לבקשה שבפני לא תסייע לחשיפת האמת ולהכרעה בסכסוך הספציפי ולא נתתיחס
2 לפתרון הנקודתי השנוי במחלוקת בין הצדדים. מה גם שלטעמי העתרות לבקשה תביא
3 לסיבוב בידור התביעה יתר על המידה ולפגיעה בפרטיות הצדדים לה שלא לצורך.
4 ראה לעניין זה:

5 רע"א 6546/94 בנק איגוד לישראל בע"מ נ' הנרי אזולאי פד מט (4) 54

6 ת.א. 19397/07 בש"א 6412/08 לוינסון נ' שרד

7 החלטת כב' השופט טובי מיום 26.5.08 והאסמכתאות שם

8 ת.א. 5276/05 בש"א 1512, 2147/06 עיריית אופקים ואח' נ' משה דראי ואח'

9 החלטת כב' השופט שפסר מיום 30.5.06

10 וראה גם:

11 י. עמית, קבילות סודיות חיסון ואינטרסים מוגנים בהליכי גילוי במשפט אזרחי,
12 ניסיון להשלטת סדר, ספר אורי קיטאי אסופת מאמרים משפטיים לכבוד פרישתו
13 מכס השיפוט, בעריכת בועז סג'ורו תשס"ח, נבו – הוצאה לאור, עמוד 247.

14
15 עוד אציין כי העתרות לבקשה לטעמי תביא לפריצת גדר השאלות שבמחלוקת ולהרחבה
16 יתרה של ההתדיינות בתיק זה ולהרחבה שלא לצורך של המחלוקת בין הצדדים.

17
18
19 12. אשר על כן הבקשה נידחת.

20 בשלב זה איני עושה צו להוצאות.

21 שאלת הוצאת בקשה זו תדון ביחד עם פסק דין סופי בתיק זה אם תהיה דרישה וצורך.

22
23
24 ניתנה היום, אי' ניסן תש"ע, 16 מרץ 2010, בהעדר הצדדים.

