



בית משפט השלום בנצרת

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופט דניאל קירס

המבקש

באמצעות ב"כ עוה"ד זמעי חיידר, עוה"ד עבד אלרחמאן
מח'זובי

נגד

המשיבים

באמצעות ב"כ עוה"ד איתי הפלר

החלטה

1. המבקש הגיש בקשה זו לצו מניעה זמני, תחילה נגד המשיב 1 בלבד (להלן: **המשיב**), האוסר על כניסת המשיב לבית המבקש. נטען בבקשה כי המשיב פלש לביתו של המבקש, בכך שהוא עבר לגור בבית המבקש עם אשת המבקש ובנותיו, בניגוד לרצונו. נטען כי המבקש והאשה מסוכסכים על רקע יחסי האשה עם המשיב, דבר שהביא להיפרדות בין המבקש לאשתו. צוין כי לאחרונה פג צו הגנה במסגרתו היה המבקש מורחק מהבית בהסכמתו. ביום 30.5.2017 הוריתי על צירופה של אשת המבקש לבקשה. כצד היעול להיפגע מהצו הזמני המבוקש, וביום 5.7.2017 הוגשה בקשה בתוקנת, בה צורפה האשה כמשיבה.
2. הגעתי למסקנה כי דין הבקשה נגד המשיב להידחות.
3. המשיבים לא הגישו תצהיר לתגובתם לבקשה. החלטה זו מבוססת על העובדות לפי שיטתו של המבקש.
4. המבקש טוען כי הוא הפעילים הבלעדי של הבית מושא הבקשה; אולם אף לשיטתו, המשיבה מתגוררת בו כיום, עם הבנות של השניים. יעולה מכללא מכך שהבקשה הוגשה בבית משפט השלום נגד המשיב בלבד, חלף הגשתה נגד המשיבה בבית המשפט לענייני משפחה, כי המבקש אינו מבקש (למצער כיום) את סילוק ידה של המשיבה מהבית. המבקש גם אישר בעדותו כי הוא לא ביקש צו להוציא את המשיבה מהבית במסגרת הליכים המתנהלים ביניהם בבית המשפט לענייני משפחה (פרוטוקול



בית משפט השלום בנצרת

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 18.7.2017 ע' 4 ש' 12-13). נקודת המוצא לצורך בקשה זו היא, אם כן, מגורי המשיבה בבית מושא
2 הבקשה.
3
4 5 המבקש טוען כי הרקע להימצאות המשיב בבית הוא מערכת יחסים רומנטית בין המשיבה
5 למשיב (פס' 7 לתצהיר המבקש). מגוריו של אדם בבית מגורים כוללים את הזכות לקיים בו זוגיות.
6 זוגיות תחת קורת גג אחת נמנית עם ערכיו הבסיסיים של האדם. לא-טוב היות האדם לבדו. המשיב
7 רשאי, מכוח מגורי המשיבה בבית, והזוגיות בינו לבין המשיבה, להתגורר עמה בבית שבו היא
8 מתגוררת. זאת, גם אם אין למשיב כל בסיס אחר למגוריו בבית. הבסיס למגורי המשיב בבית אינו
9 רישיון במקרקעין שהעניקה לו המשיבה. גם אין מדובר בהעברה, או העברה מיומרת, של החזקה
10 במקרקעין מהמשיבה אל המשיב. הבסיס למגורי המשיב בבית הוא מגורי המשיבה עצמים.
11
12 6 המבקש טוען כי המשיב גורם נזק נפשי לבנות של המבקש והמשיבה. גם אם אנית, לצורך
13 הדיון בלבד, שאלו הם פני הדברים, המבקש לא טען מדוע מגורי המשיב בבית מושא הבקשה עם
14 המשיבה גורמים לבנות נזק נפשי גדול יותר מאשר הנזק הנפשי שייגרם ממגורי המשיבה והמשיב יחד
15 במקום אחר. דוק. כאשר נשאל המשיב אם הוא רוצה שהמשיב והמשיבה יפרדו השיב "שיתחתנו"
16 וכאשר נשאל אם הוא מתנגד למגורי המשיבה והמשיב יחד הוא השיב "שיעשו מה שהם רוצים לא
17 בבית שלי" (ע' 2 ש' 28-31).
18
19 7 המבקש טען כי המשיב משתמש במיטלטליו במסגרת מגוריו בבית המבקש. טענה זו נותרה
20 כטענה בעלמא, לא פורטו המיטלטליו מושא הטענה. כמילא הסעד הזמני שהתבקש נגד המשיב הוא
21 פינויו מהבית, ולא התבקש צו זמני בקשר למיטלטליו (אשר מטבעם אינם חלק מהמקרקעין, וצו בענין
22 המקרקעין עשוי שלא לחול עליהם, בהיותם נדים).
23
24 8 המסקנה היא שהמבקש לא הצביע על זכות-לכאורה לקבלת הסעד הזמני המבוקש, וזאת אף
25 מבלי להידרש לכך שהצו המבוקש הוא למעשה צו עשה ולא צו מניעה, או לשאלה אם יש לראות בסעד
26 הזמני המבוקש כוזה לסעד המבוקש בתביעה העיקרית.
27
28 9 אף מאזן הנוחות נוטה לטובתו של המשיב. כפי שהובהר בסיכומי המבקש, ישנו גם כיום צו
29 הגנה נגד המבקש (הוא טוען כי למרות שנוסח צו ההגנה אינו ברור, הוא אינו יכול להסתכן ולהיכנס
30 לבית שמה תעלה טענה להפרתו – ע' 8 ש' 15-16). אולם, אף בקשר לתקופה לאחר פקיעת צו ההגנה,
31 כפי שניתן להעריך את הדברים בנקודת זמן זו, נוטה מאזן הנוחות לטובת המשיב. שכן, כאמור, נקודת
32 המוצא בבקשה זו היא מגורי המשיבה בבית מושא הבקשה. עד אשר תפסיק המשיבה להתגורר בבית



בית משפט השלום בנצרת

תיק היצוני: מספר תיק היצוני

1 מושא הבקשה, ונוכח מצב ההיפרדות בין המבקש לבין המשיבה, הדעת נותנת כי המבקש ממילא לא
 2 יתגורר בבית זה, גם אם הבית הוא בבעלותו הבלעדית של המבקש (ואינו כמובן קובע ממצאים בענין
 3 זה כאן). מבלי להקל ראש ברגשות העזים שגורמים מגורי המשיב בבית למבקש, כאשר ההנחה לצורך
 4 בקשה זו היא מגורי המשיבה בבית, אין ברגשות אלה כדי לגבור במאון הנוחות על אי-הנוחות שתגרם
 5 למשיב מצו האוסר עליו להתגורר עם מי שהינה, כיום, בת זוגו.

6
 7 10. לאור כל האמור לעיל, הבקשה נגד המשיב נדחית.

8
 9 11. המבקש טוען כאמור כי הוא הבעלים הבלעדי של הבית מושא הבקשה. הוא טוען, לחלופין, כי
 10 אף בהנחה (המוכחשת על דדו) כי המבקש והמשיבה שותפים בבעלות בבית מושא הבקשה, מגורי
 11 המשיב עם המשיבה בבית אינם בגדר שימוש סביר במסגרת שותפות במקרקעין (סעיף 31 לחוק
 12 המקרקעין, התשכ"ט-1969). דא עקא, עילה לפי דיני שותפות במקרקעין אינה עילה נגד המשיב, אלא
 13 – עילה נגד המשיבה. ה"שימוש" הנטען אשר רלוונטי לסעיף 31 לחוק המקרקעין הוא שימושה של
 14 המשיבה כשותפת, אשר משתמשת במקרקעין בכך שהיא מתירה למשיב לגור עמה בו, ולא שימוש
 15 של המשיב, שאינו שותף בזכויות במקרקעין. בקשה לצו המבוססת על עילה נגד המשיבה, בנסיבות
 16 הענין, אינה בסמכותו העניינית של בית משפט שלום זה, אלא, בסמכות בית המשפט לענייני משפחה,
 17 שכן הבקשה נגד המשיבה, עילתה בסכסוך בתוך המשפחה לפי סעיף 3 לחוק בית המשפט לענייני
 18 משפחה, התשנ"ח-1995. מאחר והמשיבה צורפה לבקשה זו שלא לפי בחירת המבקש, אלא צירופה
 19 נכפה עליו בידי בית המשפט (מאחר והיא צד העלול להיפגע מהצו המבוקש נגד המשיב), ראיתי לנכון,
 20 חלק העברת הבקשה נגד המשיבה לבית המשפט לענייני משפחה לפי סעיף 79 לחוק בתי המשפט (נוסח
 21 משולב), התשמ"ד-1984, למחוק את הבקשה נגד המשיבה, באופן אשר אינו מונע מהמבקש, אם רצונו
 22 בכך, להגיש הליך מחדש בבית המשפט לענייני משפחה.

23
 24 12. בהתחשב בהיקף העבודה שהושקעה בהגנה בפני הבקשה (תגובה קצרה ללא תצהיר, דיון
 25 בבקשה), המבקש ישלם למשיבים יחד ולחוד שכר טרחת עורך דין בגין הבקשה בסך 2500 ₪.
 26
 27 ניתנה היום, כ"ז תמוז תשע"ז, 21 יולי 2017, בהעדר הצדדים.

28
 29
 30



בית משפט השלום בנצרת

תיק חיצוני מספר תיק חיצוני

דניאל קירס, שופט