

בעניין:

מיכלין ושות' בע"מ ח.פ. 510087760
ע"י ב"כ עוה"ד ע. מיכלין ואח'
משד' פל-ים 2 בנין ברוש חיפה מיקוד 33095
טל' 04-8679999 פקס' 04-8644450

התובעת/המבקשת

- נ ג ד -

בית לשכת המסחר חיפה בע"מ ח.פ. 512134644
ע"י ב"כ עוה"ד מאיר הפלר ו/או
מירב פלח-לב ו/או איתי הפלר
מדרך העצמאות 57, חיפה
טל' 04-8521343 פקס' 04-8538003
www.hoefler.co.il

הנתבעת/המשיבה

תגובה לבקשה לתיקון כתב תביעה

בהתאם להחלטת ביהמ"ש מיום 20.1.10 מוגשת בזאת תגובת המשיבה לבקשה לתיקון כתב תביעה.

טענה מקדמית – טרם הוגשה תגובה לבקשה לסילוק על הסף

1. הנתבעת הגישה בקשה לסילוק על הסף ביום _____. בניגוד לקבוע בתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 (להלן "התקנות") לא הגישה התובעת תגובה לבקשה במועד.
2. במקום להגיש תגובה לבקשה בחרה התובעת להגיש בקשה לתיקון כתב התביעה. ניתן לומר שהגשת הבקשה היא כהודאה של התובעת בבקשה לסילוק על הסף. ראה כי אלו הדברים ממש בבקשה (סעיף 4) : "לאור האמור לעיל, מבקשת המבקשת להשלים כתב תביעה בעילת הפרת חוזה שבעקבותיה וכאשר תתקבל בקשת האכיפה ניתן יהיה לפרק השיתוף". (הדגש שלי. א.ה.).
3. דרכה זאת של התובעת מנוגדת לתקנות ואיננה ראויה. התובעת יודעת ומכירה בכך כי לא היתה זכאית להגיש תביעה לסילוק על הסף ובכל זאת הטריחה את בימ"ש ואת הנתבעת בכתב תביעה. והנה לא יבש הדיו מחותמת "התקבל" של כתב התביעה מבקשת היא לתקן את כתב התביעה.

4. לכן ייאמר בפתח הדברים כי יש לאור הודאת הנתבעת בנטען בבקשה לסילוק יש להורות על קבלתה ודחיית התובענה על הסף תוך חיוב בהוצאות נכבדות.

לגופה של בקשה – העדר סמכות עניינית

5. דין הבקשה להידחות בגין העדר סמכות עניינית. בכתב התביעה המתוקן מבקשת התובעת סעד של אכיפה של חוזה מקרקעין. הזכויות אותן מבקשת התובעת לאכוף הינן זכויות חכירה אשר הנתבעת רכשה עבורה בנאמנות. בהתאם לחוק בתי המשפט נוסח משולב, תשמ"ד – 1984 הרי תובענה שכזו צריכה להתברר בבית המשפט המחוזי. לא מדובר בחזקה ושימוש אשר בהתאם לחריג הקבוע בסעיף 51(א)(3) נתונה לבימ"ש שלום.

הסעד הכספי המובקש (פיצויים בסך 150,000 ₪) הינו נלווה לסעד העיקרי, הוא אכיפת חוזה מקרקעין, ולכן צריך גם הוא להתברר בבית משפט השלום.

6. כך שאם יעתר ביהמ"ש לתיקון כתב התביעה תצטרך הנתבעת להגיש בקשה לסילוק על הסף נוספת וזאת בגין העדר סמכות עניינית. לבקשה זו סיכויים טובים עד מאוד להתקבל. דהינו שוב מצאה עצמה התובעת מטריחה את הנתבעת ואת בימ"ש לשווא.

7. עוד ייאמר כי לא מדובר בבקשה לתיקון במובנה הרגיל והצר. התובעת לא ביקשה לתקן סעיף או אפילו שניים, אלא שינתה את הסעד המבוקש ב- 180 מעלות. בכתב התביעה המקורי דרשה פרוק שיתוף בהתאם לחוק המקרקעין התשכ"ט 1969 ואילו כעת מבקשת היא לנהל הליך אזרחי של אכיפת חוזה מקרקעין ופיצויים בגין הפרתו.

8. בהתאם לכתב התביעה המקורי התכוננה הנתבעת והחילה להכין הגנתה ואילו כעת עליה להתמודד עם סעדים אחרים לחלוטין. אין לאפשר לבעלי דין כבשגרה לתיקונים בסדר גודל שכזה. מטרת תיקון כתבי טענות הינו ניהול הליך תקין ויעיל אולם לא זו היתה כוונת המחוקק.

9. מבקשת ורוצה התובעת להגיש תובענה לפיצויים יכולה היתה (או צריכה היתה) להגיש בקשה לפיצול סעדים ולהגיש תובענה חדשה כאשר יירשמו זכויותיה. זו היא דרך המלך ולא דרך הטלאי על טלאי שבחרה לצעוד בה.

לחילופין אם תתקבל הבקשה – חיוב בהוצאות נכבדות

10. אם יחליט בימ"ש משיקולי יעילות לקבל את הבקשה, בחלקה או במלואה (זאת כי לדעת הח"מ מן הנכון הוא להורות על העברת התיק למחוזי בגין העדר סמכות עניינית) הרי עדיין יש לחייב בהוצאות נכבדות. זאת כי התובעת ידעה או היה עליה לדעת (בכל זאת החתום על תצהירה הינו עו"ד בכיר ומכובד בחיפה) כי אין היא רשאית להגיש תובענה לפרוק שיתוף במקרקעין. בעשותה כך גרמה הוצאות לנתבעת וביזבזה את זמנו של בית המשפט.