

XXXXXXX

בעניין:

כולם ע"י ב"כ עוה"ד ג. שטילמן ואח'
ממגדל התאומים 2 רמת גן 52511
טל' 03-6132432 פקס' 03-6132437

התובע/המבקש

- נגד -

1. XXXXXX

2. XXXXXX

ע"י ב"כ עוה"ד איתי הפלר ו/או מירב פלח-לב
מדרך העצמאות 57, חיפה
טל' 04-8521343 פקס' 04-8538003
www.hoefer.co.il

הנתבעים 1-2/המשיבים

3. XXXXXX

4. מינהל מקרקעי ישראל – מחוז נצרת
באמצעות פרקליטות אזרחית – מחוז צפון
רח' גלבוע 9 נצרת עילית 17000
5. הסוכנות היהודית לארץ ישראל באמצעות הלשכה
המשפטית
מרח' המלך ג'ורג' 48 ת.ד. 92 ירושלים 91000
טל' 02-6202222

הנתבעים 3-5

תגובה לבקשה לתיקון כתב התביעה לעניין הוספת סעדים חילופיים
ולחילופין מתן רשות לפיצול סעדים

להלן תגובתם של המשיבים 1-2 לבקשה:

1. המשיבים מתנגדים לבקשה.
2. התיק נמצא בשלב מתקדם ביותר. המשיבים כבר נמצאים בשלבי הכנה מתקדמים של תצהיריהם וזאת לאחר שקיבלו את תצהירי התובעים.
3. ניסיון המבקש להציג מצג בו כיכול התיקון הינו מינורי הינו נסיון נאה אולם כושל.
4. התיקון המבוקש הינו מהותי ונרחב. בוודאי כזה אשר אין להתיר בשלב זה בו התביעה קבועה לדיון הוכחות בחודש הבא.
5. הבקשה הוגשה עם תצהיר ריק מכל תוכן – מעין תצהיר בגז"י. זאת כאשר בוודאי שדרוש תצהיר מפורט המסביר את הנסיבות לעניין התיקון בשלב כה מאוחר. האם רק עתה נודע למבקש על החלטה 979? האם רק כעת נודע למבקש על השכירות שהמשיבה מפיקה

מיחידת המגורים? המבקש היה צריך להציג הסבר כלשהו אולם הוא בחר להציג תצהיר נבוב בלבד. רק מטעמים אלו יש לדחות את הבקשה.

6. בתיקון מבקש התובע להוסיף סעדים. בין היתר מבקש הוא לפצל את הנחלה לפי הוראות החלטה 979 של מועצת מינהל מקרקעי ישראל או כי יקבל מהמשיבה החזר דמי שכירות מיחידת המגורים (אותה כביכול בנה מכספיו לפי טענתו). מדובר בסעדים הדורשים התייחסות מפורטת בכתב הגנה ואנו נמצאים בשלב של הגשת תצהירים.

7. המבקש מנסה למצוא את הטעם לתיקון בתכתובת בין באי הכוח. יש לציין ראשית כי מדובר בתכתובת שהוכתרה ע"י ב"כ המבקש עצמו בכותרת "מבלי לפגוע בזכויות" ובהתאם לא היתה כל כוונה או הסכמה לצרפה לכתב טענות זה או אחר. ב"כ המבקש לא פנה לבקש רשותו של הח"מ ובכך יש פגם לדעת הח"מ. לגופו של עניין יאמר כי גם מהתכתובת אין ללמוד על נושא יחידת הדיור או על החלטה 979. דברים שהיו ידועים עוד טרם הגשת התביעה ובהתאם אין מקום להכניסם כעת.

8. המבקש מצטט פסיקה וספרות בנושא ליברליות תיקון כתבי טענות, אולם שוכח להביא צטטות מתאימות. בפרט כאשר דנים אנו בהוספת עילה המצב שונה. והרי נושא החלטה 979 ודמי השכירות ומכסת החלב הינן כולן עילות חדשות. ראה הדברים ביעל סגל ואח' נגד מיכל ורמז ואח' דינים עליון 2012 (13) 755 :

"עם זאת, גם לגישה הליברלית הנהוגה בתיקון כתבי טענות ישנם סייגים ומגבלות. כך, למשל, לא יותר בדרך כלל תיקון שיש בו הוספת עילה חדשה או החלפת העילה בעילה אחרת (ראו: אורי גורן סוגיות בסדר דין אזרחי 154 (מהדורה עשירית, 2009))."
(הדגשים שלי. א.ה.)

9. עוד שוכח המבקש לצטט את עיתוי הגשת הבקשה והפגיעה בזכות ההתגוננות של המשיבים. ראה בנושא זה רע"א 3258/11 שיראל בוסקילה נ' שירותי בריאות כללית דינים עליון 2011 (115) 1368 :

"לא יותר תיקון כתבי טענות כאשר מבקש התיקון נהג בחוסר תום לב או בשיהוי רב, במקרים בהם התיקון עלול לקפח את הצד שכנגד, וכאשר התרת התיקון עלולה להביא להארכת הדין ולסירבולו. בנוסף, נדרש בית המשפט לבדוק אם ניתן 'לתקן' את הנזק שנגרם כתוצאה מהתרת הבקשה, באמצעות פסיקת הוצאות".
(הדגשים שלי. א.ה.)

וראה גם פסקה ט"ו ברעא 3385/08 מרקט-פלייס מערכות בע"מ נגד טלטל ערוצי תקשוב בע"מ דינים עליון 2008 (62) 1323 :

"כן ראו מ' קשת הזכויות הדיוניות וסדר הדין במשפט האזרחי הלכה ומעשה (מהדורה 15, 2007), המונה (עמ' 509) את שיקולי בית המשפט בכגון דא, ובהם – מעבר לעצם האפשרות להכריע במחלוקת לאמיתה, שהוא עיקר תקנה 92 – אף המועד, האפשרות לפיצוי בכסף, אי גרימת עוול, הכרחיות התיקון ותום הלב; וראו לפירוט שם 509-516. אכן, בפרשת לבו נ' רבינטקס, נאמר, כי אם ניתנת הבעיה לפיצוי כספי תהא הגישה "מאוד ליברלית, כדי שהטפל לא יכשיל את העיקר" (מפי המשנה לנשיא בן פורת, עמ' 557). אך, כאמור, לא בכל מקרה ירחב הלב ויד הנימה הליברלית תהא על העליונה. לדידי רכיב מרכזי הוא הוגנות ההליך, המשחק "ההוגן"; יש לבחון אם עשוי צד לרכוש על-ידי התיקון יתרונות דיוניים שויתר עליהם לפני כן מטעמי נוחות, ובכך שינה הצד שכנגד את מצבו".
(הדגשים שלי. א.ה.)

10. התרת התיקון תחייב הגשת כתב הגנה מתוקן. ובהתאם ידחה מועד הדיון הקרוב וזאת כאשר הצו הזמני נותר על כנו ומסב נזק למשיבה. עוד יש לזכור נמצאים אנו לאחר הגשת העמדות של המינהל והסוכנות, וכעת לאור הניסיון להוסיף את החלטה 979 יצטרכו לומר עמדתן בשנית. דבר שבדאי יסרב ויאריך את הדיון.

11. נסכם פרק התיקון בביטוי האמריקאי To much to late. גם כך כתב התביעה היה עמוס לעיפה בעילות האחת על גבי השנה ובסעדים חילופיים על גבי חילופיים, והנה כעת מנסה המבקש להוסיף עילות וסעדים חדשים, אשר מרחיבים את היריעה משמעותית. אין להתיר את התיקון, אשר רק יגרום לדחייה והארכת הדיון. ראה רק דוגמא קטנה כי הכנת תגובה זו מעכבת את הכנת תצהירי המשיבים.

12. לחילופין אם הבקשה תידחה הרי יש להתנות את התיקון בחיוב המבקש בהוצאות נכבדות וזאת לאור עיתוי ומועד הגשת הבקשה – חודש לפני דיון ההוכחות ולאחר הגשת תצהיר עדות ראשית. יודגש כי אם יותר התיקון יש להורות על תשלום אגרה מלאה בגין הסעדים הכספיים המבוקשים (דמי שכירות ופיצול נחלה).

13. לעניין פיצול הסעדים ייאמר כי מן הראוי ובהתאם לדין היה להגיש את הבקשה עם הגשת התביעה. הגשת הבקשה בפתח דיון ההוכחות מעידה על חוסר תום לב וניסיון של המבקש להגיש תביעות באותם נושאים ממש בעתיד. מה גם שהמבקש לא מציג טעם ממשי (כאמור גם בעניין זה הוגש רק אותו תצהיר בג"צ) לפיצול הסעדים לסטות מהכלל המורה על הימנעות מהידיוניות נוספות בבתי המשפט. ראה בעניין זה עא 734/83 **חברת החשמל לישראל בע"מ נגד שפיר דוידוביץ פדי לח (1) 613**:

"אולם, כאשר ברור מעובדות המקרה כי קיים **סכוי** שההליך בו מתבקש סעד הצהרתי יהווה שלב אחד בלבד בהתדיינות נוספת, יחול הכלל האמור בתקנות 45 ו-46 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשכ"ג – 1963. במקרה כגון זה, על המבקש לסטות מהקבוע בתקנות אלה ולהצביע בפני בית המשפט על קיומו של **אינטרס לגיטימי** המצדיק פיצול התביעה למספר תובענות שונות. (ע"א 227/77 בנק ברקליס דיסקונט נ. ברגר, פד"י ל"ב (8511). עצם העובדה שכבר ניתן פסק-דין הצהרתי המכיר בזכות המשיבה, אינה פוטרת אותה מלהראות **טעם מוצדק או אינטרס סביר** לפיצול ההליכים. אלא, אם מסתפקת היא בסעד ההצהרתי בלבד שאז זכותה ללכת בדרך בה הלכה. זכות משפטית אינה קיימת בחלל הריק אלא מותנית בהפעלה ובממוש כנדרש בתקנות". (הדגשים במקור. א.ה.).

14. מכל האמור לעיל מבוקש לדחות את הבקשה וזאת תוך חיוב המבקש בהוצאות ושכ"ט. זאת תוך מתן תשומת לב למועד הגשת הבקשות בשלב הכנת תצהירי עדות ראשית של המשיבים. אם בקשה כלשהי תתקבל אזי מבוקש לחייב בהוצאות בפרט אם יותר תיקון כתב התביעה המחייב הכנת כתב הגנה מתוקן, דחיית הדיון ובזבוז זמן יקר של הצדדים, הח"מ ובית המשפט. כל זאת כאשר קיים צו זמני כנגד המשיבה.

איתי הפלר, ע"ד
ב"כ הנתבעים 1-2/המשיבים