



בתי המשפט

בית משפט השלום חיפה

בשא 011919/07

בתיק עיקרי: א 011756/07

תאריך: 25/07/07

בפני: כב' השופט אהרן ח. ורבנר

בעניין:

1. יעקב בן ארי

2. ריסורסס חברה ליעוץ וניהול חקלאיות

בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד אדטו-גולדנברג המבקשים

נגד

מילועוף אינטגרציית פטס אשג"ח בע"מ ח.פ.

6-004081-57

ע"י ב"כ עו"ד איתי הפלר המשיבה

החלטה

1. בפני בקשה לביטול צו עיקול זמני שהוטל על נכסי המבקשים.
2. למעשה ניתנו שני צווי עיקול:
הראשון - ע"י כב' הרשמת ספרא ביום 21.6.07 במסגרת בש"א 10336/07 על מטלטלין, וזכויות בבית.
השני - במסגרת ערעור על החלטתה - ע"י כב' השופטת טאובר ביום 22.6.07 במסגרת ע"א 165/07, על כספים בחשבון בנק.
3. הבקשה שבפני - אינה מפרטת כנגד מי מצווי העיקול היא מופנית.
4. לאחר העיון בכתבי הטענות ובמסמכים שצורפו, ובדברים שנאמרו בדיון, אני סבור כי יש לדחות את הבקשה.



בתי המשפט

בית משפט השלום חיפה

בשא 011919/07

בתיק עיקרי: א 011756/07

תאריך: 25/07/07

בפני: כב' השופט אהרן ח. ורבנר

5. פקיעת צו העיקול:

- א. ראשית, טוענים המבקשים כי צו העיקול פקע מאחר והבקשה על כל נספחיה והצו לא הומצאו לידי המבקשים תוך 7 ימים וכפי הוראת ביהמ"ש.
 - ב. ב"כ המשיבה טוען כי ב-1 ביולי קיבלה ב"כ המבקשים חלק מרכזי מהמסמכים בפקס.
 - ג. בקשת המבקשים לקבוע כי צו העיקול פקע בגין אי המצאת המסמכים - נסמכת על תקנה 370(3) לתקסד"א. אלא שבסופה של תקנת משנה זו נאמר -
- "זולת אם בית המשפט קבע אחרת, מטעמים מיוחדים שיירשמו".**
- דהיינו ביטול צו העיקול **מטעם זה** אינו נעשה באופן אוטומטי, אלא מסור לשקול דעת בית המשפט.

- ד. לאור נסיבות הגשת התביעה וכפי שיפורט להלן, ובהתחשב בעובדה כי האיתור במסירת הבקשה על כל נספחיה היה של **ימים ספורים**, ובהתחשב בהודעת ב"כ המשיבה כי בעת ביצוע עיקול המטלטלין נמסר גם צו העיקול, ובהתחשב בכך שלא נטען ולא הוכח כי נגרם נזק כלשהוא למבקשים בגין אי מסירת המסמכים תוך 7 ימים, אני סבור כי יש בכך די טעמים מיוחדים כדי להחליט שאין מקום לקבוע כי צו העיקול פקע בגין אי המצאת המסמכים למבקשים תוך 7 ימים, ואני דוחה בקשה זו.



בתי המשפט

בית משפט השלום חיפה

בשא 011919/07

בתיק עיקרי: א 011756/07

תאריך: 25/07/07

בפני: כב' השופט אהרן ח. ורבנר

6. באופן בסיסי בקשה לעיקול זמני צריכה להיות נסמכת על שני יסודות מרכזיים !

א. "... על בסיס ראיות מהימנות לכאורה בקיומה של עילת התובענה..."

(תקנה 362(א)).

ב. "... על בסיס ראיות מהימנות לכאורה כי קיים חשש סביר שאי מתן הצו יכביד

על ביצוע פסק הדין". (תקנה 374(ב)).

אני סבור כי לפי החומר הקיים, התקיימו שתי הדרישות הנ"ל, וזאת אף ללא הגשת תצהיר תשובה מטעם המשיבה דן - מבקשת העיקול - ואין צורך בחקירות ודי במסמכים שצורפו ובמענה המבקש מס' 1 לשאלות ביהמ"ש, כדי לקבוע שיש להשאיר את צו העיקול על כנו.

7. ראיות מהימנות לכאורה בקיומה של התביעה:

א. אין מחלוקת כי המבקשים (או מי מהם) שימשו כמתווכים בעסקאות בין המשיבה לבין חברות בחו"ל אשר במסגרתן סיפקה המשיבה מוצרי בשר לחברות אלו וקיבלה מהן את התמורה הכספית עבור המוצרים שסופקו.

ב. המבקש מס' 1 אישר בהודעתו לביהמ"ש כי בכל העסקאות הקודמות שהיו בין הצדדים, התמורה הופקדה ישירות ע"י המזמין לחשבון הבנק של המשיבה, והתמורה לא עברה דרך חשבון הבנק של המבקשים.

המבקש הוסיף כי בעיסקה נשוא התביעה שהיתה האחרונה בין הצדדים לתיק זה, הוא החליט להורות למזמינה להפקיד את התמורה בחשבון המבקשת מס' 2 ולא להעבירו ישירות למשיבה - כבעבר - וזאת כי הצטברו לזכותו כספים אצל המשיבה אשר סירבה להעביר לו אותם, ולכן הוא ביצע קיזוז עצמי.



בתי המשפט

בית משפט השלום חיפה

בשא 011919/07

בתיק עיקרי: א 011756/07

תאריך: 25/07/07

בפני: כב' השופט אהרן ח. ורבנר

ג. במסגרת בדיקת "הראיות המהימנות לכאורה" אני סבור כי המבקשים לא פעלו כדין, לכאורה, מאחר והנוהג שהיה קיים ביניהם ולפיו בכל עיסקה - מועברת התמורה ישירות מהמזמין למשיבה - הינו חוזה בין הצדדים (לתיק זה) והמבקשים לא היו רשאים לנהוג בצורה שונה ולקחת את הכספים לכיסם ללא הרשאה מראש מאת המשיבה.

ד. בנוסף ולחילופין - אני סבור כי מעשי המבקשים הינם פסולים, לכאורה, גם לאור החשבון נספח "ז" לתביעה (שהינו נספח "ו" לבקשת העיקול). מסמך זה הינו החשבון עבור המשלוח שנעשה, ובו מצויינת התמורה - 73,300 יורו. החשבון הונפק ע"י המשיבה והוא מופנה לחברה האנגלית מזמינת הסחורה.

בתחתית החשבון מופיעים פרטי חשבון הבנק של המשיבה לצורך הפקדת התמורה.

לא מצאתי במסמך הסמכה כלשהיא כי הכסף יכול להיות מועבר גם לידי המבקשים.

המבקש מס' 1 ענה לשאלת ביהמ"ש - כי החשבון הונפק עם ביצוע המשלוח וכי נמסר לידי, אך הוא הורה לחב' האנגלית לשלם את הכסף ישירות לחשבון המבקשים ולא להעבירו למשיבה.

ה. אני סבור כי בכך הפרו המבקשים, לכאורה, יחסים חוזיים באחת או בשתי האפשרויות הבאות:

הראשונה - קבלת החשבונית בידי המבקשים הינה **כחווה**. ביניהם ולפיה ידאגו המבקשים כי הסחורה תימסר למזמין והתמורה תועבר ישירות למשיבה.



בתי המשפט

בשא 011919/07

בית משפט השלום חיפה

בתיק עיקרי: א 011756/07

תאריך: 25/07/07

בפני: כב' השופט אהרן ח. ורבנר

מאחר ולטענת המבקשים, הם ידעו או סברו, עוד לפני ביצוע עיסקה זו, כי המשיבה חייבת להם כסף - הרי הם היו צריכים להתנגד לרישום חשבון הבנק של המשיבה בחשבונית, ולהתנות עימה כי הכסף יועבר אליהם ולא למשיבה. בכך שהם קיבלו את החשבונית לידם - הם הסכימו כי תמורת עיסקה זו - תועבר ישירות למשיבה.

השניה - גם אם המבקשים לא צד לחוזה זה, הרי לפחות המשיבה והחברה האנגלית יצרו ביניהם חוזה זה, ולכן התערבות המבקשים בדרך ולקחת התמורה לכיסם, הינה התערבות בחיובים חוזיים של צד ג', אותה, לכאורה לא היו רשאים המבקשים לבצע.

ו. אוסיף עוד נקודה והיא, כי המבקש בן ארי לא טען בדיון כי היתה לו הרשאה בשום שלב לקבל את התמורה בגין העסקאות, ולכן הכסף הגיע לידיה שלא כדין - ולכן אין לו זכות קיזוז.

8. הכבדה צפויה על ביצוע פסק הדין:

א. ההכבדה, לכאורה, מצוינת בסעי' 19 לתצהיר שצורף לבקשה להטלת העיקול - ושם צוין כי בבעלות הנתבע מס' 1 לא רשומים נכסים בישראל, ואף לא הבית בו הוא מתגורר עם אשתו ובו ממוקמים משרדי החברה. די בכך כדי להצדיק הטלת צו העיקול במעמד צד אחד.

ב. בתצהיר שצורף לבקשה לביטול העיקול, נטען בסעי' 26 בצורה סתמית לחלוטין כי המשיבה (מבקשת העיקול) לא הצביעה על מצב כלכלי קשה של המבקש, אך אין הכחשה של הנטען על ידה - כי לא רשום על שם המבקש מס' 1 - כל נכס בישראל,



בתי המשפט

בית משפט השלום חיפה

בשא 011919/07

בתיק עיקרי: א 011756/07

תאריך: 25/07/07

בפני: כב' השופט אהרן ח. ורבנר

ואין כל פירוט של מצבם הכלכלי של המבקשים היכול לסתור את "הנחת ההכבדה" העולה מהאמור בסעי' 19 לתצהיר בקשת העיקול.

9. הסכום שעוקל:

- א. במסגרת צו העיקול הראשון - עוקלו מטלטלין וזכויות במקרקעין עד לסך של 250,000 ₪ - ש"ע ל-44,802 יורו.
- במסגרת צו העיקול השני - עוקלו כספים עד לסך של 200,000 ₪ - ש"ע ל-35,842 יורו.
- ב. התביעה הכספית הינה על סך 440,892 ₪ שהינה ש"ע 79,000 יורו (לפי שער יציג 5,58 ₪).
- בסעי' 21 לתצהיר המערערת בע"א 165/05 (המשיבה דן) מודה המשיבה כי היא חייבת עמלות תיווך למבקשים דן בסך של 30,000 יורו, ולפיכך לפחות לצורך העיקולים - בוצע קיזוז בסכום הנתבע.
- ההפרש בסך 49,000 יורו הינו ש"ע לסך של 273,420 ₪, ואילו צווי העיקול ניתנו על סכומים נמוכים אף מזה, כאשר העיקול המשמעותי יותר - על כספים - ניתן רק על סך 200,000 ₪, שהינו ש"ע ל-35,842 יורו.
- ד. מנגד, מודים המבקשים כי הם חייבים למשיבה סך של 10,000 יורו - ר' סעיף 6 לתצהיר שבבקשה לביטול העיקול.



בתי המשפט

בית משפט השלום חיפה

בשא 011919/07

בתיק עיקרי: א 011756/07

תאריך: 25/07/07

בפני: כב' השופט אהרן ח. ורבנר

- ה. נמצא כי המחלוקת האמיתית שבין הצדדים בנוגע לעיקול הינה:
- ביחס לצו העיקול הראשון - בסך 34,802 יורו, וביחס לצו העיקול השני - בסך 25,842 יורו.
- ו. בהתחשב בסכום התביעה המקורי - שהוא סכום העסקה 79,013 יורו - הרי שהסכום שבמחלוקת ושעוקל - הינו לכאורה סביר ואף יותר מכך, ולכן המסקנה הסופית מכל הנ"ל היא, כי אין לבטל את צווי העיקול.
10. מחיקת כותרת התביעה:
- א. עיינתי בכתב התביעה ובמסמכים ולא מצאתי מסמך המצדיק הגשת התביעה בסדר דין מקוצר כנגד המבקש מס' 1.
- לכך יש להוסיף את האמור בסעיף 9 לתצהיר המבקשים.
- ב. עפ"י ההלכה, רשאי וחייב ביהמ"ש לבדוק מיוזמתו אם התביעה ראויה להתברר בסד"מ.
- ג. מאחר ולא נמצאה טענה סדמ"ית כנגד המבקש מס' 1, אני מורה על מחיקת הכותרת מכתב התביעה והעברתה לפסי דיון רגילים.
- ד. למען הסר ספק - גם אם בהחלטה זו ההתייחסות לטענות המבקשים הינה בלשון רבים, הרי אין זו קביעה משפטית כי אכן ישנה יריבות בין המבקש מס' 1 לבין המשיבה וענין זה יידון במסגרת התביעה העיקרית ובהתאם לכתב ההגנה שיוגש.



בתי המשפט

בית משפט השלום חיפה

בשא 011919/07

בתיק עיקרי: א 011756/07

תאריך: 25/07/07

בפני: כב' השופט אהרן ח. ורבנר

11. מתן פס"ד חלקי:

ב"כ המשיבה ביקש בסופו של הדיון מתן פס"ד חלקי על סך של 10,000 יורו, אך נתגלעה מחלוקת בין הצדדים האם סכום זה ייגבה מהכספים המעוקלים או לא. בשלב זה אני סבור כי מוקדם מדי ליתן פס"ד חלקי, גם מהטעם שלא ברורה העילה נגד מבקש מס' 1, ובהתקיים נסיבות חדשות תהיה רשאית המשיבה לשוב ולבקש מתן פס"ד חלקי ובקשה כזו תידון לגופה.

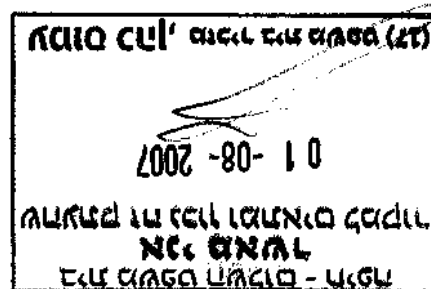
12. אשר על כן אני מורה כדלהלן:

- א. אני דוחה הבקשה לביטול צווי העיקול שניתנו במסגרת בש"א 10336/07 וע"א 165/07.
- ב. אני דוחה הבקשה למתן פס"ד חלקי כנגד המבקשים.
- ג. אני מורה על מחיקת כותרת כתב התביעה, ועל העברתה לפסי דיון רגילים.
- ד. המבקשים יגישו כתב הגנה בתיק העיקרי עד 30.10.07.
- ה. מאחר ולא התקיימה חקירת מצהירים - אין צו להוצאות.

המזכירות תשלח לצדדים ותסגור הבקשה.

ניתנה היום י' באב, תשס"ז (25 ביולי 2007) בהעדר

אהרן ח. ורבנר, שופט



אסנת ק.