

בפני כב' השופטת ישראלה קראי גירון

בעניין:

**מזל בן שלום
ישראל בן שלום**

שניהם ע"י ב"כ עה"ד עידן מרדכי ו/או עמוס אלון
מרמי מחנים 4 חיפה 34481
טל' 8381113 פקס 8381115

התובעים/המבקשים

- נ ג ד -

ירון שמלצר

ע"י ב"כ עוה"ד מאיר הפלר ו/או
מירב פלח-לב ו/או איתי הפלר
מדרך העצמאות 57, חיפה
טל' 04-8521343 פקס' 04-8538003
www.hoeffler.co.il

הנתבע/המשיב

ובעניין:

עירית חיפה

רח' כורי 2 חיפה

המשיבה

תגובה לבקשות לגילוי מסמכים

להלן תגובתו של הנתבע לבקשות לגילוי מסמכים של התובעים:

1. מדובר בבקשה חסרת בסיס העונה להגדרה המילונית **FISHING**. התובעים מבקשים כי עירית חיפה ו/או הנתבע יגלו את **כל** המכתבים שרשם הנתבע, לעיריה בעניינם של התובעים. זאת כאשר התובעים אינם חלק מהממונעים.
2. הח"מ מעולם לא נתקל בבקשה כה תמוהה וחסרת כל שחר.
3. ככלל אין יריבות ואין עילה בין התובע לבין המשיב ומן הצדק למחוק את התובע מכתב התביעה ולחייב את התובעים בהוצאות בגין כך.
4. המבקשים הגישו כנגד המשיב תובענה בגין לשון הרע עקב כך שהמשיב הגיש תלונה מוצדקת על התנהגותה ופועלה של התובעת. תלונה זו הוגשה לגורמים הרלוונטיים בעירייה לגבי התנהגותה והתנהלותה של המבקשת. והנה כעת טוענים הם כי בתלונות אחרות של המשיב הכפיש את התובעים.
5. יודגש כי המבקשים מודים הם כי מעולם לא ראו תלונות אלו, או כי אין בידיעתם אם בכלל נכתבו. "יש להם תחושה" כי יש כאלו מכתבים ובהתאם פונים הם בבית משפט כי אין ליתן לכך יד.
6. ראשית על מנת ליתן סעד זה יש לצרף את עירית חיפה כצד לתיק ולשמוע עמדתה.

7. שנית על ההתכתבות הפנימית בין המשיב לעירייה חל חוק הגנת הפרטיות התשמ"א – 1981 בכלל וסעיף 5(2) בפרט.
8. שלישית בין המשיב לעיריית חיפה מתנהלים הליכים משפטיים (בי"ד למשמעת ובי"ד לעבודה) כך שחשיפת מידע כלשהו טרם הכרעה בעניין שביניהם עלולה לפגוע בהליכים שם ולהסב למשיב נזק רב.
9. יודגש כי הסעד איננו ניתן לביצוע – מדובר בגילוי רחב כאוקיאנוס. עיריית חיפה איננה מקטלגת פניות לפי הפונה אליה (כך מקווה הח"מ) ובהתאם איננה יכולה "למסור" תכתובת ספציפית של המשיב אליה.
10. רביעית – אין לאפשר לתובעים אשר מגישים תביעה לבצע FISHING לאחר הגשתה. מדוע לא הגישו בקשה לגלות תלונות אשר הגיש המשיב לגורמים אחרים במשק הישראלי. אם היתה להם תחושה כי התלונן בפני מבקר המדינה? ואם חשו כי הגיש למס הכנסה תלונה על התנהגותה של התובעת?
11. חמישית – קדושת וצנעת הפרט אשר הינה חלק מכבוד האדם וחירותו מחייבת הגנה על פניותיו לעיריית חיפה. כך גם חל החיסיון שבין עובד (המשיב) לבין מעבידו (העירייה).
12. שישית – בסיסה של הגשתה של תובענה בהוצאת לשון הרע היא כי לתובע יש ראיות לגבי הוצאת לשון הרע. אם אין בידי ראיות אלו אזי אין בסיס לתובענה. אם יתגלו בהמשך טענות נוספות מוזמן הוא להגיש תובענה בעניינם, אבל אין הוא רשאי להטריח בבקשות מוזרות אלו.
13. למען הסר ספק יודגש כי הנתבע מכחיש כי רשם ו/או אמר לגורם כלשהו בעירייה דבר מה שיש בו משום הוצאת לשון הרע. כל פניותיו לממונים בעירייה היו במסגרת טענותיו לקיפוח אישי, אפליה במתן אחזקת רכב והתנהגותה הפסולה של התובעת.
14. לסיכום – המבקש הגיש תובענה ללא בסיס משפטי ו/או ראיתי להוצאת לשון הרע ומנסה תוך כדי ההליכים ליצור לו עילה. אין לאפשר לו ואין ליתן לכך יד. הבקשה חורגת מגבולות המחלקות ומסמכויות בית משפט בעניין ומנסה לבצע מסע דיג FISHING פסול. יש להורות על דחיית הבקשות תוך חיוב המבקשים בהוצאות ושכ"ט עו"ד.
- ראה בעניין זה א' 18197/07 שלום חיפה, שמואל פרידמן, מני פרידמן נ' יהודה מכלוף, גולן מאור, חיים גולדקנוף:
- "אמנם מסע דיג כשלעצמו אינו מעשה פסול (ראה: בש"א (חיפה) 13054/04, עזבון המנוח נצ'טיאלו אנדרס ז"ל נ' חברת החשמל לישראל בע"מ, מיום 29/11/05; ת"א (ב"ש) 102/91, ק.ד. תכשיטי דורינה אילת בע"מ נ' בנק המזרחי המאוחד בע"מ, מיום 23/12/93); אך עסקינן בדיוג במימי הנתבע מס' 2 להבדיל מדיג במימי התביעה ובקשה זו חורגת בהיקפה מ"מימי התביעה" למחוזות אחרים (ראה: בש"א (חיפה) 7265/06, סביוני כרמל נכסים בע"מ נ' רמת חביב בע"מ, מיום 12/7/06, על האסמכתאות הנזכרות דשם)" (הדגש שלי. א.ה.).**