



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 32528-03-11 טפליצקי נ' אנט דזיין בע"מ

בקשה מס' 1

בפני כב' השופטת רבקה פוקס

ודים טפליצקי

מבקש

נגד

אנט דזיין בע"מ

משיבה

### החלטה

- 1
- 2 המבקש עותר לפטור מהפקדת עירבון להוצאות המשיבה בערעור שהגיש על פסק דין של בית משפט
- 3 השלום בחיפה (כב' השופט ז' פאלח) מיום 3.2.11 לפיו חויב המבקש לשלם למשיבה סך של
- 4 30,000 ₪ בתוספת שכר טרחה והוצאות, חויב אשר התבסס על פסק דין בבוררות שניהלה המשיבה,
- 5 בו חויבה המשיבה ע"י הבורר בפיצוי לגורם אחר, נוכח קביעות עובדתיות שנקשרו במבקש.
- 6 הבקשה נתמכת בתצהיר המבקש בו נטען לקושי כלכלי.
- 7 לדברי המבקש, הוא משתכר כגרפיקאי, כאשר בשנה האחרונה חלה ירידה בהכנסותיו, בנסיבות בהן
- 8 הוא מגדל ילד, כשאשתו אינה עובדת.
- 9 כמו כן מציין המבקש כי באחרונה נדרש לשלם את החיוב שהושת עליו בפסק הדין, שגם בעקבותיו
- 10 נקלע למצוקה כלכלית.
- 11 המשיבה מתנגדת לבקשה בטענה כי סיכויי הערעור קלושים בנסיבות בהן מסתמך פסק הדין על
- 12 קביעות עובדתיות בעקבות העדים שהופיעו בפניו, וכן מציינת המשיבה כי אין ללמוד מהבקשה על
- 13 קושי כלכלי בהפקדת העירבון.
- 14 הפ הנורמטיבי:
- 15 בית המשפט, בבואו לבחון מתן פטור מהפקדת עירבון, עליו ליתן משקל לשני אינטרסים מתחרים.
- 16 מצדו האחד של המתיר ניצבת זכות הגישה לערכאות ופתיחת שערי בית המשפט גם בפני מי שידו
- 17 אינה משגת לשלם ההוצאות הכספיות הכרוכות בהליך. מצדו השני של המתיר יש להבטיח
- 18 הוצאותיו של מי שזכה בדין ולא להותירו בסופו של יום ללא יכולת לפרוע את הוצאותיו (ראו לעניין
- 19 זה בשי"א 3977/04 קבסא נ' בנק דיסקונט למשכנתאות, תק-על 32004 (3) 205 וכן רע"א 1361/01
- 20 מולדר בע"מ נ' בנק כרמל להשקעות ומשכנתאות, תק-על 1322 (1) 2001).
- 21 על מנת לאזן בין האינטרסים הנ"ל על המבקש פטור מהפקדת עירבון מוטל הנטל להוכיח שני תנאים
- 22 מצטברים. האחד – העדר יכולת כלכלית, והשני – כי סיכויי ההצלחה בערעור טובים (ראו בשי"א
- 23 6747/97 רופל עובד נ' קצין התגמולים, תק-על 97 (3) 518, בשי"א 329/90 אברך נ' גרוגר, פ"ד מד(2) 383).

**בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים****ע"א 32528-03-11 טמליצקי נ' אנט דזיין בע"מ**

1 ההלכה קובעת כי על המבקש פטור מעירבון להראות כי ניסה לגייס את הסכום הנדרש מבני  
2 משפחתו וכי הדבר לא עלה בידו (בש"א 494/95 שמעוני נ' שמעוני (טרם פורסם, 23.3.1995, בש"א  
3 220/88 שרייר נ' נקש (לא פורסם, 11.10.1988)).

**בענייננו:**

4  
5 המבקש הגיש ריכוז יתרות חשבונו בבנק מבלי שיש פירוט לתנועות הכספיות בחשבון, דבר המקשה  
6 מאוד על קביעת מצוקה כלכלית, כפי הנטען, במיוחד מקום שבו למבקש אושרה מסגרת אשראי בסך  
7 של 15,000 ₪ אשר לכאורה אינה מנוצלת עד תום.  
8 כמו כן, המבקש אינו מפרט בבקשתו לאילו גורמים פנה על מנת לעזור לו בגיוס דמי העירבון והטענה  
9 לפיה פנה לסיוע משפחתו ונדחה ללא מתן פרטים דווקניים, אין בה די.

10 לבסוף אעיר, כי המבקש אינו מסבר את האופן מדוע אינו יכול לגייס את סכום העירבון, בנסיבות  
11 בהן הוא יכול להתחייב בשכר טרחת בא כוחו ובמילים אחרות, יכול הוא לגייס סכום כסף למטרות  
12 חשובות לו.

13 בנסיבות אלה, דומה כי אין צורך לבחון את סיכויי הערעור מקום שאין המבקש עומד בתנאי אחד  
14 מבין שני תנאים מצטברים למתן פטור מהפקדת עירבון.

15 לאור כל האמור לעיל, דין הבקשה להידחות.

16 המבקש יפקיד את העירבון תוך 45 יום מהיום, כולל ימי פגרה, שאם לא כן יידחה הערעור, לפי  
17 תקנה 431 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, ללא כל הודעה נוספת.

18 החלטה זו ניתנת על ידי כרשמת בית המשפט המחוזי.

19  
20 ניתנה היום, כ"ה אייר תשע"א, 29 מאי 2011, בהעדר הצדדים.

21

22

23

24