



בית משפט לענייני משפחה בקריות

28 מרץ 2011

בפני כב' השופטת מרינה לוי

תובעת

ע"י עו"ד יואל הלל ואח'

נגד

נתבעים

ע"י עו"ד פלח לב ואח'

ע"י עוה"ד גב' ממן

3. מנהל מקרקעי ישראל - נצרת עלית

4. הסוכנות היהודית לא"י

5. המועצה לענף הלול

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
1. בפני עתירת האישה מיום 10.10.07 כנגד בעלה הטוענת לזכאותה למחצית מגרש מס' (כונה מאוחר יותר מגרש מס' אך למען הנוחות יכונה בפסק דין זה להלן: "מגרש" וכן לזכאותה במחצית מכסת גידול מטילות, או לחילופין, מחצית מערכו.
 2. התביעה הוגשה גם כנגד מושב מנהל מקרקעי ישראל, הסוכנות היהודית לא"י (להלן: "הסוכנות") והמועצה לענף הלול. כל הנתבעים החיצוניים הנ"ל, סברו כי יש למחוק התביעה כנגדם בשל העדר יריבות.
 3. הצדדים נישאו ביום
 4. הצדדים הינם פרודים ו
 5. קודם לפירודם, התגוררו הצדדים במושב ביחידת דיור נפרדת בנחלת הורי הבעל. הצדדים אינם חברי מושב; אבי הנתבע הינו חבר מושב בעל משק מייסד.
 6. בשנים 1999-2000 קיבל מושב החלטה להכפיל את מספר הנחלות/המגרשים של המשקים המייסדים. הנתבע קבנו של בעל משק מייסד היה זכאי להציג מועמדותו לקבלת מגרש במסגרת ההרחבה, שלב א'.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

28 מרץ 2011

7. אין חולק כי הצדדים הגרילו, מגרש אשר מספרו (להלן: "מגרש"), הופיעו ברשימת המומלצים מיום 13.11.00 כזכאים למגרש שילמו 10,000 ₪ על חשבון תשתיות (מקור הכספים במחלוקת) וחתמו על כל המסמכים הדרושים להקצאת הנחלה, לרבות הסכם בין לבין הצדדים מיום 17.12.00 (להלן: "ההסכם"). ביום 20.12.00 קיבלו הצדדים אישור הקצאה מטעם האגודה.
 8. כ-3 חודשים מאוחר יותר, נתגלה המגרש כמשויך לחבר מושב אחר, בשל כך, נתבקשו הצדדים לתתם על ויתור המגרש ועל הקצאה חלופית של מגרש כפי שצוין במסמך הקצאה של האגודה מיום 11.3.01.
 9. המגרש החדש, מגרש, נכלל בהרחבה בשלב ב', קרי, שלב בנייה מאוחר יותר.
 10. ביום 8.11.03, אישרה האסיפה הכללית של האגודה 25 זכאים לנחלות ולמכסות הטלה, בניהם הצדדים.
 11. זכאותו של : לבנות במגרש בוטלה ע"י הסוכנות וזאת לבקשת וועד היישוב בחודש 8/04 (ראה מכתב הסוכנות לוועד היישוב מיום 29.12.04).
 12. ביום 15.5.10 נערכה אסיפה כללית נוספת, בה עודכנה רשימת המומלצים להרחבה בשלב ב'. נותר ברשימה. מזכיר המושב העיד כי אבי הנתבע הפקיד שיק ביטחון עבור שמירת ההקצאה עבור (ראה פרוטוקול מיום 8.2.11 עמ' 20 שורה 20).
 13. הנתבע מצוי כיום בהליכי פשיטת רגל וממשיך להתגורר אצל הוריו ביחידת הדירור בה גרו הצדדים קודם פירודם. התובעת מתגוררת במושב בבית הוריה, ביחידה אותה שיפצה עם בן זוגה החדש.
- טענות הצדדים**
- טענות התובעת**
14. הפגם הטכני של האגודה, בהקצאת מגרש אין בו בכדי לפגוע בזכויות של מי מבני הזוג. ההסכם מול האגודה מחייב. לזכות על המגרש יש ערך כלכלי והתובעת מעוניינת לרכוש את חלקו של הנתבע בזכות זו.
 15. הליכי הקצאת הנחלה ומכסת המטילות לבני הזוג טרם נסתיימו, מסיבות טכניות, אשר אינן תלויות בצדדים. האגודה אינה יכולה "לשחק" עם שמות הזכאים כרצונה ולפי רצון המשק המייסד.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

28 מרץ 2011

16. אבי הנתבע הודה כי אין לו סמכות להמליץ ישירות לסוכנות ו/או למנהל. האגודה היא אשר ממליצה, כך לדבריו. המדובר בנוהג פנימי במושב, מרגע שהתקבלה בעניין זה החלטה באסיפה הכללית, אין לנתבע ולאביו עוד כל יכולת לשנות זאת בדיעבד. רשימת המומלצים מצויה אצל המינהל ובשלב זה על פי תעודת עובד הציבור של גב' אדר, נציגת ממ"י, האגודה אינה רשאית לחזור בה.
17. בני הזוג עברו להתגורר על סמך הבטחת חורי הבעל כי ימליצו עליהם לקבלת נחלה. המלצה זו, משניתנה כלפי המושב, הפכה למתנה גמורה, אשר הושלמה. אבי הבעל גם היה מודע לזיכרון בדבר 10 דונם שיהא עליו לעשות כדי להפוך את המגרש לנחלה. בכך התובעת שינתה את מצבה לרעה, בכך שהעתיקה מקום מגוריה כאמור למושב ונאלצה להתגורר שם בבית לא שלה, בציפייה לבנות משל עצמה. אי תשלום שכ"ד אין בו בכדי להפחית משינוי המצב לרעה. לא הוכחה התנהגות מכפירה מצידה, ולראייה, אבי הנתבע טען כי " **כיבדה אותו לאורך כל הדרך**".
- טענות הנתבע**
18. התובעת והנתבע לא שילמו דבר עבור מגרש (לסוכנות/ תשתיות/ דמי רישום/ מינהל). אביו הוא אשר שילם סך של 10,000 ₪, דמי הרישום עבור מגרש ואולם כספים אלו הושבו לאביו בעת ביטול ההקצאה של מגרש.
19. הצדדים אינם רשומים מול המנהל או הסוכנות, לא קיימו שום חיוב, מהחובים המפורטים במסמכים עליהם חתמו (למשל, תשלום דמי פיתוח תוך 3 חודשים) וזאת מפאת מצבם הכלכלי. לכן, לא ברור מהן הזכויות שיש לתובעת ובאיזה מגרש. בכל מקרה, יש לראות את זכותם ככזו שפקעה.
20. התובעת עזבה את ביתם המשותף ביום 21.10.06 ולכן לא ברורה טענתה לגבי הזכות במגרש או רצון לבנות עימו. הצדדים אינם עוד תא משפחתי אחד ולכן לא ניתן על פי כללי המנהל לרשום את המגרש ע"ש שניהם. תנאי מוקדם להקניית מעמד של נחלה למגרש ולקבלת מכסת ביצים הוא מגורים במקום. התובעת אינה מתגוררת במקום ואינה מקיימת תנאי זה.
21. התביעה היא לנחלה עם מכסת ביצים ולא רק למגרש. אולם, לכל 50 נחלות במושב תוכנן שיוקצו 25 מכסות ייצור בלבד, ואין עדיין כל קביעה של המכסה המשייכת את המכסות למגרש זה או אחר.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

28 מרץ 2011

22. כדי שמגרש הבנים יהפוך לנחלה, מחויב כל משק מייסד להפריש 10 דונם מנחלתו הקיימת ולוותר על חלק ממכסת המים שלו. בהקשר זה, אין מקום לחייב את הוריו כמשק מייסד לפעול כך בניגוד לרצונם.
23. גם אם תתקבל טענת המתנה, הרי המדובר במתנה שהוא קיבל מאביו, והיא גם לא הושלמה. המשק המייסד הוא שממליץ מי יקבל את המגרש. הוריו החליטו להעניק לו את הזכות. ההורים רשאים לחזור ממנה בכל שלב ובפרט בנסיבות הקיימות, בהן אינו יכול לבנות את הבית. הייתה התנהגות מכפירה של התובעת - העלילה עלילת שווא על הנתבע בדבר התעללות מינית בילדתה מנישואיה הקודמים.
24. עותר להוצאות לדוגמא.
- טענות הנתבעים הנוספים**
25. **טענות ב"כ מושב**
- א. כל ההליכים והרישום באגודה מול עו"ד שכללו חתימה על החוזה עם היישוב ומילוי כל המסמכים הנדרשים להפניה לגורמים הסטטוטוריים היו בעניין מגרש אולם, מאוחר יותר התברר כי המגרש הוקצה לבן מושב אחר.
- ב. בכדי לקבל את מכסות ההטלה, יש צורך ברישום הנחלה במוסדות, בניית הבית בהרחבה, תשלום תשתיות להרחבה ומגורים בנחלה. כל אלו לא התקיימו. הרישום מתעכב מסיבות טכניות של הוועדה המחוזית. הבית טרם נבנה. תשתיות לשכונה טרם שולמו.
- ג. אומנם האגודה אינה בעלת הקרקע, אך יש לה זכות המלצה.
- ד. סוגיית המתנה הועלתה באיחור, מבלי שהוזכרה בכתב התביעה. אבי הנתבע לא צורף כלל להליך. הטענה לא נדונה ישירות במהלך ההליכים ולא הובאו על כן ראיות מספיקות בנושא, בכדי שביהמ"ש יוכל לדון ולהכריעה בה.
- ה. כל זמן שהרישום לא נגמר במוסדות המיישבים, יכול המושב לשנות את המלצות המשפחה.
- ו. מבוקשות הוצאות לדוגמא.

טענות הסוכנות היהודית לא"י

26. על פי מסמכי הסוכנות, אין כל רישום בדבר זכויות או בקשה לרישום זכויות או המלצה או הפנייה מטעם אגודת היישוב לרישום זכויות במגרש ל בנוסף, בידי האגודה זכות המלצה בלבד ואין בכוחה להעניק זכויות במקרקעי המשבצת ללא הסכמת המוסדות המיישבים.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

28 מרץ 2011

טענות מינהל מקרקעי ישראל

27. בין מינהל מקרקעי ישראל (להלן: "המינהל") למושב נחתמו חוזי חכירה תלת שנתיים על מלוא שטח המשבצת של המושב, לרבות נחלות. על כל מתיישב במסגרת המשבצת לקבל את המלצת הסוכנות. הצדדים אינם מחזיקים בזכות חוזית או קניינית כלשהי במקרקעין במושב נטועה או במנהל. הצדדים לא עברו את כל ההליכים ולא מילאו את כל דרישות ההקצאה; הצדדים לא הגיעו אל המנהל ולא הביאו למנהל את המסמכים הדרושים, ועל כן, לא נפתח תיק הקצאה על שמם. בידי האגודה זכות המלצה בלבד ואין בכוחה על מנת להעניק זכויות במקרקעי המשבצת ללא הסכמת המנהל מראש ובכתב.

הערה בהקשר של טענות הנתבעים החיצוניים, הסוכנות היהודית לארץ ישראל ומינהל מקרקעי ישראל: המדובר בגופים ציבוריים, הכפופים לכללי מינהל ציבורי תקין, מדיניותם ככלל ופועלם בהקשר של מושב ועניינו של תיק זה, מותווית על ידי שיקולים מקצועיים, ענייניים ואובייקטיביים. על כן, עמדותיהם כפי שהובאו לעיל, אמינות בעיניי.

טענות המועצה לענף הלול

28. העדר יריבות. כל החלטת בימ"ש תהא מקובלת עליה.

דיון והכרעה

29. בחנתי את טענות התובעת והגעתי לכלל מסקנה כי יש לדחות במלואן. אפרט.

30. התובעת טוענת למעשה לזכאותה למחצית שווי הבעלות על "אופציה" לבנייה עתידית במגרש במושב, אם וכאשר (בהתקיים תנאים מוקדמים מסוימים) יהפוך מגרש זה לנחלה, ואף יכול ויזכה במכסות ביצים. המדובר בזכות ערטילאית למדי, אשר הזיקה בינה לבין עיגון משפטי מוגדר כלשהו, רופפת ביותר. אנמק.

31. התובעת מבקשת להישען על ההמלצה, ההקצאה, החוזה אשר נחתם והמסמכים אותם מילאו הצדדים בעניין מגרש ככאלה המעניקים להם אותן זכויות גם במגרש ברם, הסוכנות והמנהל הודיעו כי מבחינת הנהלים, הצדדים לא עברו את כלל ההליכים ולא מילאו אחר כל דרישות ההקצאה בעניין מגרש. הצדדים לא הגיעו אל המינהל עם המסמכים הדרושים ואף לא נפתח תיק הקצאה במנהל. התובעת אף הודתה בכך בכתב תביעתה, בצינה כי לא הייתה כל סיבה, באותו שלב, להזדרז עם המוסדות המיישבים לגבי מגרש שכן מגרש זה מצוי בשלב ב', ללא תשתיות כלל. רק בסיכומיה שיתנה גרסתה וטענה כי ההתחייבות אשר ניתנה ביום 20.12.00 להקצאת מגרש, הינה התחייבות למגרש באופן כללי ולא רק ספציפית למגרש ומאחר והמושב לא ביקש מהתובעת לחתום על



בית משפט לענייני משפחה בקריות

28 מרץ 2011

- 1 הסכם חדש בדבר המגרש החלופי, נוצר מצג כי הכל כשורה והמושב מושתק מהעלאת טענה
2 נוגדת.
- 3
- 4 32. ובכן, ההקצאה של מגרש נותרה בגדר המלצה של האגודה. דמי הרישום אשר שולמו
5 עבור מגרש הוחזרו למשלמים, הורי הנתבע. לא שולמו דמי רישום עבור מגרש אשר
6 הוקצה לצדדים בשנת 2001. הצדדים לא עשו דבר במשך שנים, לקידום ההקצאה מאז שנת
7 2001 ועד 2010.
- 8
- 9 מר אשר שימש כמזכיר המושב בתקופה הרלוונטית, העיד:
- 10 "השאלה היא אם אפשר לפנות למנהל לחקצות את מגרש עם המסמכים של מגרש
11 אני משיב כי לא קשור אחד לשני. אם מחליפים את מספר המגרש יש לחתום על כל
12 המסמכים מחדש..." (פרוטוקול מיום 8.2.11 עמ' 16 שורות 24-25).
- 13
- 14 33. יושב ראש הוועד של המושב, העיד כי בני מושב אשר לא פעלו למימוש הזכות,
15 ממילא נלקחה מהם זכות זו וכי כל עוד טרם הסתיים הרישום במנהל, ניתן גם להחליף את
16 שם המומלץ:
- 17 "... רשום במינהל מי הילדים ולפעמים ההורים החליפו את הילדים, פעמיים שלוש. אני
18 לא [יודע, מ.ל.] אם החלפות הילדים היה בהסכמת הילדים. יכול להיות שזה היה
19 בהסכמה יכול להיות שלא. אם הילד לא מסכים להחלפה אני לא מאשר. כל עוד הילדים
20 לא חתומים במינהל על הסכם, האגודה יכולה להחליף את הילדים וזאת גם כשהילדים לא
21 מסכימים. המוסדות המיישבים אם זה משרד החקלאות, המינהל יודעים על כך..."
- 22
- 23 "...אם אתה אומר אושרו ע"י האסיפה הכללית בשנת 2003, ושואל אותי האם
24 לאחר שמישהו אושר אפשר לבטל אותו בלי הסכמתו, אני משיב שההורים יכולים לבטל
25 ולהודיע על ילד אחר. זה בעיה שלהם ולא של האגודה.
26 אתה שואל האם קבלנו ייעוץ משפטי שאפשר לבטל ילד בלי הסכמתו, אני משיב שכן.
27 ישנם ילדים שהיו רשומים 10 שנים שלא בנו ולא קבלו את המגרשים שלהם, התייעצנו
28 והייעוץ המשפטי אמר לנו שכל עוד אותם ילדים אינם חתומים במינהל אנו יכולים לעשות
29 שינויים ברשימה. העובדה שהרשימה השתנתה, הוצאו ממנה ילדים שלא בנו..."
30 (פרוטוקול מיום 8.2.11, עמ' 22, שורות 19-23 ועמ' 23, שורות 1-7).
- 31
- 32
- 33 34. העיד אף בדיון מיום 9.11.08 (עמ' 5, שורה 11-13):
- 34 "...יש דוגמא של משפחה אחרת, משפחת , שהחליפו ארבעה בנים מתוך חמישה, עד
35 שהוחלט סופית לתת לבן הצעיר. כל עוד הענקת לא הושלמה בסוכנות ובמנהל הזכות
36 נותרת להורים והם יכולים לשנות זאת..."
- 37
- 38 35. העיון בנספחים ה'1 ו-ה'2 לכתב ההגנה של המושב, מעלה תיעוד פרוטוקול האסיפה הכללית
39 של האגודה, בה הוחלט על ביטול הקצאת המגרשים בהרחבה של שלב א', באותם מקרים
40 בהם לא בוצעה בנייה על ידי הבנים, לרבות מר'
41 אשר זכה למגרש



בית משפט לענייני משפחה בקריות

28 מרץ 2011

36. יתרה מזאת, משבטלה הקצאתו של מגרש למר הצדדים לא ביקשו להקצות להם מגרש זה בשנית, וזאת על אף שהמגרש היה פנוי ומצוי בשלב א', דבר אשר היה מאפשר להם להתחיל בבניה מיידית. הגם שתחילה השתמע מדבריו של אבי הנתבע כי לא היה לו מושג בעניין ביטול ההקצאה של מגרש (פר' עמ' 25, שורות 28-32), הרי שמאוחר יותר הבהיר אבי הנתבע כי היתה לו בהחלט אפשרות לפעול להשבת המגרש תוך ביטול ההקצאה של מגרש אך לא פעל כך בגלל מצבם הכלכלי של הצדדים:
- "... מגרש בוטל ב-2004. יכולתי באותה תקופה לקחת את המגרש כחזרה ולהחזיר את זה לא היה סוד שהמצב של לא דבר קצר, זה היה דבר מתמשך ואני האיתי פשוט לפנייהם את הסוף, בצער וביגון יש לי שם נכד, וליבי נחמץ, אבל ידעתי שזה הולך להיות לא טוב. ברגע שנתתי להם, הם יכלו הם להילחם, אני לא רציתי להילחם ולהניע הכל, זה בידיהם והם לא עשו את זה. חתמו על המסמכים אני הייתי יו"ר ועד. כל אותה שכונה שמצוינת שם מי שדחף את כל העניין אני הייתי..." (ראה פרוטוקול מיום 9.2.11 עמ' 27, שורות 17-23).
37. בהקשר זה, אמינה עלי גרסת הנתבע, אשר לא הוכחשה ע"י התובעת, על כי בעטיים של קשיים כלכליים, אליהם נקלעו הצדדים, גם אם היו פועלים הם לקבל חזרה את מגרש לא היו מצליחים להשלים את הבנייה:
- "... לא היה סיכוי שאבנה תוך 3 שנים אם הייתי מקבל את מגרש ב-1999, 2001 היה מיתון במדינה. כבר אז נכנסתי לקשיים, ממסרים דחויים וכל מיני דברים כאלה. בשנת 2004 סגרתי את החברה והוכרזתי כפש"ר."
- ... לשאלתך מה היו הכוונות שלך, האם התכוונת באמת ללכת למוסדות המיישבים ולחתום שם לגבי מגרש אני משיב שכן. זה לא היה מתקדם לשום מקום, כי 100000 לא הייתי משלם לתשתיות.
- "....."
- "...את אומרת שם-3/01 עד 2006 לא עשינו שום דבר, ולא פעלנו ושואלת למה, אני משיב כי לא רצינו לבנות. לא רצתה..." (פרוטוקול מיום 9.2.11, עמ' 20, שורות 27-29, עמ' 22 שורות 23-24, עמ' 23 שורות 1-2).
38. גרסה זו, קיבלה חיזוק בדברי ב"כ המושב, על כי בכל מקרה העסקה לגבי מגרש הייתה מתבטלת, בשל מצבו הכלכלי של הנתבע:
- "...לשאלת בית המשפט, באם לא היתה קוראת טעות לגבי מגרש האם היתה נחוצה הסכמה נוספת מצד הוריו של הנתבע, אני משיבה כי בכל מקרה העסקה הייתה מתבטלת שכן הצדדים לא היו יכולים לעמוד בבנייה כלכלית, ועל כן, על פי תנאי ההסכם היה צריך להחזיר את המגרש..." (פרוטוקול מיום 13.5.10 עמ' 9 שורות 4-6).
39. על פי תעודת עובד הציבור של גב' דינה אדר, מטעם מנהל מקרקעי ישראל, כל עוד הסוכנות והמנהל לא קיבלו את המלצת האגודה, יש אפשרות לשינוי המלצה זו. כאמור הסוכנות והמינהל ציינו בכתבי הטענות ובתעודות עובד ציבור (מטעם הגב' דינה אדר מיום 8.2.11, ותעודה משלימה מיום 9.2.11) כי הצדדים אינם מחזיקים בשום זכות חוזית או קניינית במקרקעין במושב או במינהל. המינהל חזר על טענת הסוכנות כי בידי האגודה זכות



בית משפט לענייני משפחה בקריות

28 מרץ 2011

- 1 המלצה בלבד ואין בכוחה להעניק זכויות במקרקעי המשבצת ללא הסכמת המינהל, אשר
2 אמורה להינתן מראש ובכתב. משלא ניתנה הסכמה זו, אין התובעת יכולה להבנות ממנה.
3
- 4 40. התובעת ניסתה להישען גם על אישורו ו/או רישומו החוזר של הנתבע ברשימת המומלצים
5 המעודכנת מחודש 5/2010 לבנייה בהרחבה. כפי שניתן לראות לעיל, רשימה זו, גם היא
6 הינה בגדר המלצה, ואין לדעת באם תשתכלל בסופו של יום לכדי זכות ממשית. על כל פנים,
7 אין ברשימה זו, אשר נערכה כשלוש וחצי שנים אחרי הפירוד בין הצדדים, ועזיבת התובעת
8 את מושב בכדי לשנות את פני הדברים.
9
- 10 41. בכך בלבד ניתן היה לסיים תיק זה.
11 עם זאת, אתייחס גם לטענת התובעת בדבר המתנה, הגם שזו לא הועלתה בכתב התביעה
12 כלל.
13
- 14 42. טוענת התובעת, כאמור לעיל, כי בני הזוג עברו להתגורר על סמך הבטחת הורי
15 הבעל כי ימליצו עליהם לקבלת נחלה. המלצה זו, משניתנה כלפי המושב, הפכה לטענתה,
16 למתנה גמורה, אשר הושלמה.
17
- 18 43. ובכן, גם אם נתעלם מהעובדה כי הטענה הועלתה באיחור, מבלי שהתבקש תיקון כתב
19 התביעה ומבלי שניתנה לנתבעים הזדמנות נאותה להתייחס לטענה זו בכתבי ההגנה, הרי
20 שאבי הנתבע, כלפיו נטענה טענת המתנה, ואשר עלול להיפגע באם זו תתקבל, כלל לא צורף
21 להליך(!).
22 זאת ועוד, גם לו צורף אבי הנתבע בתור נתבע נוסף, דומני כי מן הראוי היה לדחות את
23 הטענה; לא ניתן לראות בהמלצה בלבד בדבר הקצאה משום מתנה מוגמרת. המדובר
24 בזכויות מסוג ברי רשות במקרקעין כשאלה מצויים בבעלות גורמים שלישיים; הקניית
25 המקרקעין הנ"ל, מחויבת בהסכמתם של אותם גורמים שלישיים, הסוכנות היהודית ומנהל
26 מקרקעי ישראל (ראה סעי' 27(ב) לחוק החוזים, התשל"ג-1973). אם כן, לכל היותר הייתה
27 יכולה התובעת לטעון להתחייבות אבי הנתבע ליתן מתנה. אלא שבמקרה זה, רשאי היה
28 נותן המתנה לחזור בו מהתחייבותו, בתנאי שהמקבל לא שינה מצבו לרעה. במקרה זה, לא
29 שוכנעתי כי התובעת שינתה מצבה לרעה: התובעת בחרה להתגורר ביחידת הדיר בבית
30 הורי הנתבע, מבלי שנשאה בהוצאות שכירות, חשמל וגז. בנסיבות אלה, לא הייתה כל
31 מניעה לאבי הנתבע לחזור בו מהתחייבותו ליתן מתנה, ככל שהייתה מתקבלת טענת
32 התובעת בנדון.
33



בית משפט לענייני משפחה בקריות

28 מרץ 2011

44. הנני מקבלת את טענת הנתבעים החיצוניים, הנתבעים 2-5, על כי לא היה מקום לצרפם בתור צדדים לתיק. לא הייתה כל מניעה לזמנם בתור עדים ו/או לקבל תעודת עובד ציבור מטעם המנהל, דבר אשר אף נעשה בפועל.

סוף דבר-

45. עולה מהאמור לעיל, כי התובעת לא הצליחה להרים את הנטל על מנת להוכיח זכות כלשהי, קניינית ו/או כספית, כלפי הנתבע ו/או כלפי מי מהנתבעים האחרים.

46. אשר על כן, דין התביעה להידחות במלואה.

47. התובעת תשא בהוצאות משפט, לרבות שכ"ט עו"ד, בסך של 15,000 ₪ אשר יתחלק באופן

הבא:

8,000 ₪ ישולמו לידי הנתבע 1.

5,000 ₪ ישולמו לידי הנתבעת 2, מושב

3,000 ₪ ישולמו לידי הנתבעים 3-5, 1,000 ₪ לכל אחד מהם.

הוצאות המשפט ישולמו לידי הנתבעים באמצעות באי כוחם תוך 30 יום מהיום. ממועד זה

ואילך יישאו הסכומים הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

48. המזכירות תודיע פסק דין זה לב"כ כלל הצדדים ותסגור את התיק.

ניתן היום, כ"ב אדר ב תשע"א, 28 מרץ 2011, בהעדר הצדדים.

מרינה לוי, שופטת